UNDERVISNINGS MINISTERIET

Evaluering af den skriftlige prøve i musik ved studentereksamen maj 2008

Oktober 2008 / Fagkonsulent Claus Levinsen

Evalueringen indeholder et kort afsnit om censorernes kommentarer til årets opgavesæt og elevbesvarelserne, en kommenteret statistisk oversigt over fordeling og tendenser i årets besvarelser, samt en kommenteret elevbesvarelse.

I. Censorernes kommentarer til årets opgavesæt og til besvarelserne

Musikteori 1 (M1)

M1 har været god som korrektion, den giver et godt billede af eleverne. M1 bidrager til et fagligt løft på det kernefaglige område og er en opkvalificering af faget.
Spørgsmålet er, om man kan sige, at besvarelserne af M2 er blevet ringere? Dette spørgsmål kan ikke besvares helt entydigt, men i de tilfælde, hvor karaktererne for M1 og M2 har været nabokarakterer, har det været M2, der har gjort udslaget, og der er på den baggrund ikke umiddelbar anledning til bekymring. Der er ikke regnet specifikt på karaktererne for de enkelte opgavetyper i M2.

- Kommentarer til M1/1 (akkordlæsning)og M1/2 (harmonisk analyse):
  - Hyppigste karakter er 12
  - I opgave 2 er det mere end halvdelen af besvarelserne, der får 12
  - Det skal diskuteres, om der eksempelvis skal skelnes mellem Tp og Taf samt (D) og DD.
  - Godt at starte sættet med to nemme opgaver til at komme i gang på, men de må godt blive en anelse sværere næste år.
  - Især harmonisk analyse var meget nem i forhold til forventet. Må gerne blive sværere.

- Kommentarer til M1/3 (harmonisering):
  - Man kan ikke få 12 for en harmonisering blot med hovedfunktioner.

- Kommentarer til M1/4 (melodisk analyse):
  - Det vil være ønskeligt med nogle punkter til, hvad der skal være med i en melodisk analyse.
  - Delte meninger om, hvorvidt det var godt eller skidt, at tonearten var tvetydig. De fleste mente nok, at det gav eleverne anledning til en god diskussion, som var fornuftig.

- Kommentarer til M1/5 (hørelære):
  - Hyppigste karakter er 12, men der er en pukkel omkring 00. Enten kan man eller også kan man ikke.
  - Det er både en prøve i hørelære og notation.
  - Skolerne skal være opmærksomme på, at lydkilden skal være i orden. Det er optimalt med hovedtelefoner.

Musikteori 2 (M2):

- Kommentarer til M2/1 (harmonisering og udsættelse af koralmelodi):
  - Laveste gennemsnit
  - Svær opgave med mange dårlige besvarelser

- Kommentarer til M2/2 (harmonisering og udsættelse af vise):
  - Kun 64 besvarelser af denne opgave type.
  - Grundlaget for harmonisering har forandret sig. Er blevet mere "jazz'et". Begynder f.eks. med en 4-klang. Er det hensigten, at visen skal drejes mere i den retning?
  - Nemmere fordi den er forharmoniseret.
  - Svært, at der ikke er en dominanttone i melodien lige før slutakkorden.

- Kommentarer til M2/3 (udsættelse af poprock-melodi):
  - God plads til alt muligt – gælder også opgave 4.
  - Skæringen var god.
  - Super opgave.
  - Svært at melodien er meget anderledes end originalen. Rytme og fraseringer er en stor del af nummerets identitet, og det kan gøre det svært for elever, der kender melodien, når melodien som her i verset, ligger langt fra det de kender.
  - Find gerne nogle melodier, der er mere ukendte.
  - De sidste tre takter skilte fårene fra bukkene.

- Kommentarer til M2/4 (udsættelse af jazz standardmelodi):
  - Scorer stadig højest i karaktergennemsnit.
  - Svært at B-stykket lå så højt.

Der var ingen kommentarer til opgave 5 (delopgaver).

Computerbesvarelser:
Det skal indskærpes, at computerbesvarelser skal leve op til de almindelige standarder for "partiturhygiejne". Det tæller med i bedømmelsen, hvis dette ikke er tilfældet. Eleverne skal kende programmerne ordentligt. Der er stadig forskellige problemer med midioverførsler og det blev drøftet, om der skulle udsendes en version i Primus, som formodes at være det mest anvendte program i landet. Det ligger ikke lige for, at udsende filerne som andet end midifiler.

Karaktergivning incl. diskussion af vægtning mellem M1 og M2:
Selve karaktergivningen har været håndteret på forskellig måde. Nogle har givet en færdig karakter (evt. med forskellige pilesystemer) for M1, mens andre har ladet karakteren for M1 være et gennemsnit af de fem karakterer. I sidste ende er det vigtigt at holde fast i, at det er en helhedsvurdering.
Konklusionen på diskussionen i censorkorpset er, at der ikke skal justeres på vægtningen i henhold til den gældende læreplan.
Argumenterne for denne konklusion:

- En mindre vægtning til M1 vil måske give anledning til ikke at lave alle opgaver
- M1 er en styrkelse af faget – tag ikke luften ud ved at mindske vægten
- M1 omhandler paratviden, som vi bruger meget tid på i undervisningen og som er grundlag for mange andre ting

- En stor del af M1-stoffet foræres gennem den daglige undervisning

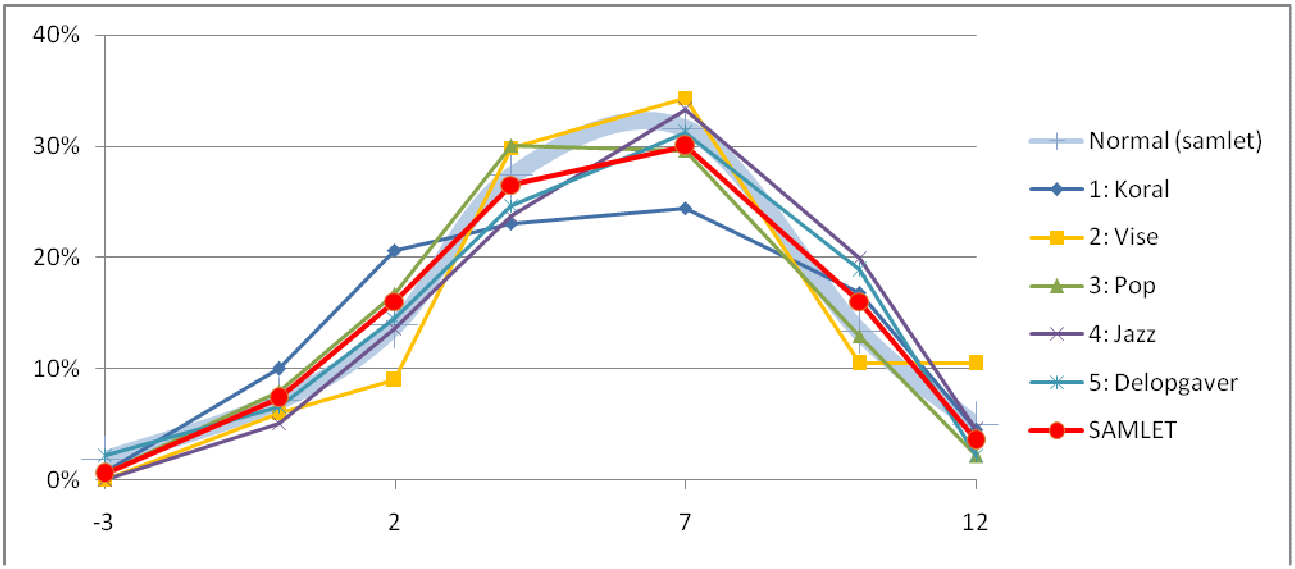
Det blev drøftet, hvorvidt man kan bestå skriftlig musik, hvis ikke M2 er bestået i sig selv, men der blev ikke konkluderet på dette. Fagkonsulenten har efterfølgende indført i vejledningen: *"Får eleven -3 eller 00 i Musikteori 2 vil han ud fra en helhedsvurdering normalt ikke have bestået den samlede skriftlige prøve."*

Til næste år vil opgavekommissionen udfærdige en slags retteskabelon, som vil gøre det muligt at skelne niveauet i besvarelserne ud fra en fælles konsensus.

II. Kort statistisk oversigt over fordeling og tendenser i årets besvarelser

Det første, som springer i øjnene i resultatet fra dette første år efter Gymnasiereformen er, at antallet af studenter med Musik på A-niveau er det laveste i mange år: 1599 besvarelser, en tilbagegang på 25% i forhold til 2007. Samtidig er karakterskalaen ændret, så en direkte sammenligning af resultaterne må filtreres gennem en konvertering. Når dette er gjort, vises imidlertid - måske overraskende – et stort set uændret resultat. Det samlede snit ligger således på 5,49, svarende til 7,74 efter den gamle skala, hvilket er en marginal, men næppe signifikant forbedring. Også den interne fordeling på opgavetyper er som sidste år, når vi ser på procenterne i stedet for de absolutte tal.

Som vi har set de igennem de sidste mange år er der små forskelle mellem resultaterne for de forskellige opgavetyper, og der er en bemærkelsesværdig gentagelse af fordelingen hen over reform og karakterskalaskift. Med et gennemsnit på 5,14 (=7,56 efter gl. skala) ligge pop-opgaven stadig lavest, men på omtrent samme niveau som sidste år. En anelse højere, men stadig lavere end det samlede snit, ligger koralen med 5,24 (=7,61), mens delopgaverne igen i år rammer ligesom helheden med 5,54 (=7,76). Jazzopgaven er som altid topscorer med 6,08 (=8,02), og selvom Visen ligger lige så højt er antallet så ringe, at det gode resultat ikke giver dækning for videre konklusioner.



Herover ses den relative (procentvise) karakterfordeling for opgavetyperne. I samme figur er vist den bedste, samlede Normalfordeling (det brede, lyseblå bånd). Selvom de overordnet følges pænt ad, er det tydeligt, at kurvernes facon ikke er ens, dvs. karakterfordelingen for

opgavetyperne er forskellig. Det ses let at jazzopgaven topper lidt højere og poppen lidt lavere end degt blå, samlede bånd.

Men der er også andre forskelle. For eksempel er kurven for koralen lavere, men også bredere en de øvrige. Det afslører en tydeligt større spredning end de øvrige, og, viser det sig ved sammenligning, også en klart større spredning end det tidligere er set. De øvrige opgaver har ikke signifikant ændret spredning, så her skiller koralen sig altså tydeligt ud fra resten.

Når man sammenligner fordelingen med en normalfordeling, såvel samlet som for hver enkelt af opgavetyperne, viser der sig nogle afvigelser, altså nogle steder, hvor materialet tilsyneladende ikke er normalfordelt. Det har der også været de tidligere år, men i år er tendenserne mere gennemgående, altså mere fælles for (de store) opgavetyper end vi plejer at se det. I forhold til Normalfordelingen er der således lidt for mange 10-taller – flere skulle forventes at få 12, og nogle skulle i stedet ligge på 7. I den anden ende er der en tilsvarende "bule" ved karakteren 02. Generelt kunne de lave karakterer (-3, 00 og 02) forventes at ligge lidt *lavere*. Tendenserne er imidlertid ikke nye, men har med forskellig styrke kunnet ses gennem mange år; der er således ingen grund til at slå alarm, om end fordelingen i koralen kalder på en nærmere overvejelse.

Om årsagerne – der altså ikke nødvendigvis er *fejl* - skal søges i et uhomogent elevmateriale, i den faglige praksis, i censorkorpset eller andre steder afslører tallene ikke noget om, men nissen er åbenbart flyttet med over i reformen.

Kaare Petersen, august 2008

Kommentarer til elevbesvarelse(bilag 3) Helhedsbedømmelse: 10

Der gives én karakter ud fra en helhedsbedømmelse, idet prøven uden hjælpemidler vægtes med ca.1/3 og den efterfølgende prøve på 4 timer vægtes med ca.2/3

M1

Opgave 1: Akkordlæsning
Alle akkorder er korrekt udtydet i en korrekt noteret becifring:
12

Opgave 2: Harmonisk analyse
Alle becifringsangivelser er korrekt fuktionstonalt angivet. Man kan diskutere om sangen går til A i t.7 eller blot lægger sig midlertidigt på en dominant i D-dur. Eleven har rigtigt observeret en vamp og en 2-5-1 vending. Det hører ikke med til den stillede opgave, men indgår i helhedsvurderingen af elevens faglige niveau:
12

Opgave 3: Harmonisering

De angivne akkorder inden for felterne er næsten korrekte, dog kan t.9 ikke være en H, men Hm..og den gentages endda. Akkorderne uden for felterne og de angivne bastoner vidner om en glimrende harmonisk forståelse og tæller også på plussiden i den samlede bedømmelse
12

Opgave 4: Melodisk analyse
For så vidt har eleven fat i flere centrale iagttagelser, men der mangler også omtale af ambitus, en nærmere beskrivelse af t.5-6, og at få gjort 7 og 8 til en afslutning, og ikke hele 5-8, som eleven skriver. Melodien slutter ikke i C-dur.
7

Opgave 5: Hørelære
Ostinatet er korrekt aflyttet og notationen er næsten i orden. Keyboard og stortrommes notation af 3og-slaget, der hænger over til 4 kunne være noteret klarere med en overbundet 8del til en 4del. At eleven i farten komme til at bytte rundt på stor- og lilletromme har ingen betydning
12

Den samlede bedømmelse af M1 kommer matematisk til at ligge på 11.00

M2- Opgave 3
Eleven har ikke angivet hvilken stemmetype, der synger melodien. Det får betydning for forståelsen af B-stykket og det samklanglige forhold.
Som helhedsvurdering demonstrerer eleven fint satsarbejde, især vokalsatsen i A er god og alle akkorder er rigtigt udtydet. Trommer og også vokalen får markeret overgang til omkvæd. Når det alligevel ikke fremstår helt overbevisende skyldes det følgende forhold: De to A-stykker er identiske og der er ikke tale om en udvikling i arrangementet. Trommer og bas markerer ikke overgang til gentagelse af A-stykket i t.9.
B-stykkets medstemme er enten præget af parallelle kvinter eller parallelle kvarter og tertsen savnes i t.19 og t.23. Basrytmen i A- og B-stykket er den samme og eleven forspilder en chance for en klarere understregning af omkvædet.
10

En dygtig elev, og med de beskrevne mangler i M1, og især i M2, er helhedsvurderingen et 10-tal. Det tæller i helhedsvurderingen eleven til fordel at han i M1 i enkeltopgaverne har udvist særlig faglig indsigt.

BILAG

Bilag 1: Talmateriale
Bilag 2: Oversigt over hovedtallene fra årene 1996-2008
Bilag 3: Elevbesvarelse maj 2008 M1 + M2 Opgave 3 ”Udsættelse af pop-rockmelodi”

Bilag 1: Talmateriale

Sammentælling – slutkarakter						
Kar.	Opg.1 (koral)	Opg.2 (vise)	Opg.3 (pop)	Opg.4 (jazz)	Opg.5 (delopg.)	**I alt**
12	13	7	14	20	3	57
10	49	7	84	90	26	256
7	71	23	193	150	43	480
4	67	20	196	107	34	424
2	60	6	109	61	20	256
0	29	4	52	23	9	117
-3	2		4		3	9
total	**291**	**67**	**652**	**451**	**138**	**1599**
snit	5,2	6,1	5,1	6,1	5,5	5,5
"13-snit"	7,6	8,0	7,6	8,0	7,8	7,7
Andel	**18%**	**4%**	**41%**	**28%**	**9%**	

Bedste Normalfordeling						
μ	5,16	6,06	5,12	6,10	5,61	5,49
Φ	3,72	3,22	3,12	3,26	3,39	3,33

Bilag 2: Oversigt over hovedtallene fra årene 1996-2008

Oversigt 1996-2008

Antal	koral	vise	pop	jazz	delopg.	I alt	Forsøg
1996	809	89	462	430		1790	
1997	658	67	481	740		1946	
1998	675	91	365	808		1939	
1999	584	103	514	835		2036	
2000	532	120	351	708		1810	99
2001	439	65	355	839		1846	148
2002	533	74	425	605		1812	175
2003	465	21	617	524	129	1784	28
2004	450	62	704	445	217	1891	13
2005	357	42	753	529	195	1876	-
2006	325	73	783	555	223	2009	50
2007	405	59	884	616	156	2150	30
2008	291	67	652	451	138	1599	

Andel	koral	vise	pop	jazz	delopg.	I alt	Forsøg
1996	45%	5%	26%	24%		100%	
1997	34%	3%	25%	38%		100%	
1998	35%	5%	19%	42%		100%	
1999	29%	5%	25%	41%		100%	
2000	29%	7%	19%	39%		100%	5%
2001	24%	4%	19%	45%		100%	8%
2002	29%	4%	23%	33%		100%	10%
2003	26%	1%	35%	29%	7%	100%	2%
2004	24%	3%	37%	24%	11%	100%	1%
2005	19%	2%	40%	28%	10%	100%	-
2006	16%	4%	39%	28%	11%	100%	2%
2007	19%	3%	41%	29%	7%	100%	1%
2008	18%	4%	41%	28%	9%	100%	

Snit	koral	vise	pop	jazz	delopg.	I alt	Forsøg
1996	7,63	7,47	7,19	8,22		7,65	
1997	7,54	7,67	7,06	8,22		7,68	
1998	7,53	7,60	6,82	7,91		7,56	
1999	7,50	7,44	7,14	8,08		7,65	
2000	7,63	7,63	7,15	7,81		7,62	7,78
2001	7,78	7,69	7,17	7,89		7,72	7,96
2002	7,77	7,39	7,27	7,90		7,68	7,80
2003	7,52	6,86	7,55	8,19	7,40	7,71	7,79
2004	7,57	8,32	7,51	7,99	7,66	7,68	7,77
2005	7,70	7,80	7,50	8,00	7,70	7,70	-
2006	7,42	7,86	7,62	8,17	7,79	7,78	8,14
2007	7,62	7,68	7,50	7,93	7,74	7,69	8,73
2008	*7,61*	*8,02*	*7,56*	*8,02*	*7,76*	*7,74*	
Ny karakterskala							
2008	5,24	6,07	5,14	6,08	5,54	5,49	

Karaktererne for 2008 er for sammenligningens skyld konverteret til 13-skalaen

Oversigt 1996-2007

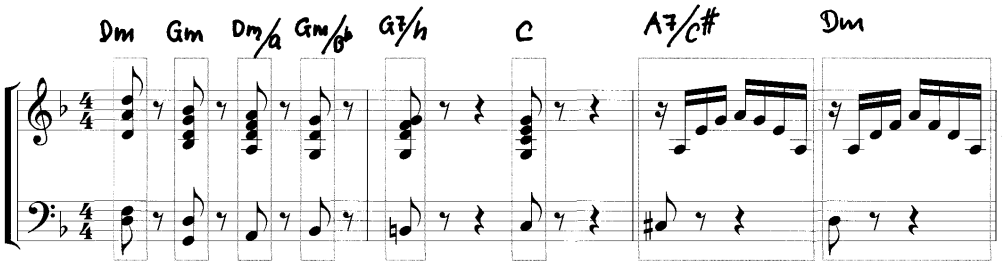
Antal	koral	vise	pop	jazz	delopg.	I alt	Forsøg
1996	809	89	462	430		1.790	
1997	658	67	481	740		1.946	
1998	675	91	365	808		1.939	
1999	584	103	514	835		2.036	
2000	532	120	351	708		1.810	99
2001	439	65	355	839		1.846	148
2002	533	74	425	605		1.812	175
2003	465	21	617	524	129	1.784	28
2004	450	62	704	445	217	1.891	13
2005	357	42	753	529	195	1.876	-
2006	325	73	783	555	223	2009	50
2007	405	59	884	616	156	2150	30

Andel	koral	vise	pop	jazz	delopg.	I alt	Forsøg
1996	45%	5%	26%	24%		100%	
1997	34%	3%	25%	38%		100%	
1998	35%	5%	19%	42%		100%	
1999	29%	5%	25%	41%		100%	
2000	29%	7%	19%	39%		100%	5%
2001	24%	4%	19%	45%		100%	8%
2002	29%	4%	23%	33%		100%	10%
2003	26%	1%	35%	29%	7%	100%	2%
2004	24%	3%	37%	24%	11%	100%	1%
2005	19%	2%	40%	28%	10%	100%	-
2006	16%	4%	39%	28%	11%	100%	2%
2007	19%	3%	41%	29%	7%	100%	1%

Snit	koral	vise	pop	jazz	delopg.	I alt	Forsøg
1996	7,6	7,5	7,2	8,2		7,6	
1997	7,5	7,7	7,1	8,2		7,7	
1998	7,5	7,6	6,8	7,9		7,6	
1999	7,5	7,4	7,1	8,1		7,6	
2000	7,6	7,6	7,2	7,8		7,6	7,8
2001	7,8	7,7	7,2	7,9		7,7	8,0
2002	7,8	7,4	7,3	7,9		7,7	7,8
2003	7,5	6,9	7,5	8,2	7,4	7,7	7,8
2004	7,6	8,3	7,5	8,0	7,7	7,7	7,8
2005	7,7	7,8	7,5	8,0	7,7	7,7	-
2006	7,4	7,9	7,6	8,2	7,8	7,8	8,1
2007	7,6	7,7	7,5	7,9	7,7	7,7	8,7

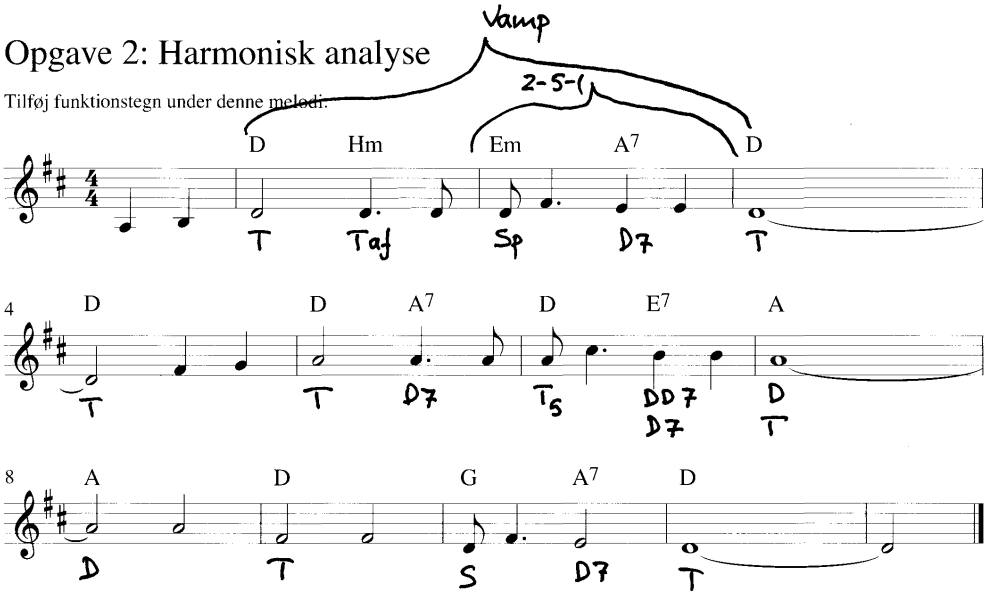
Opgave 1: Akkordlæsning

Notér becifring inkl. bastone over de markerede akkorder:



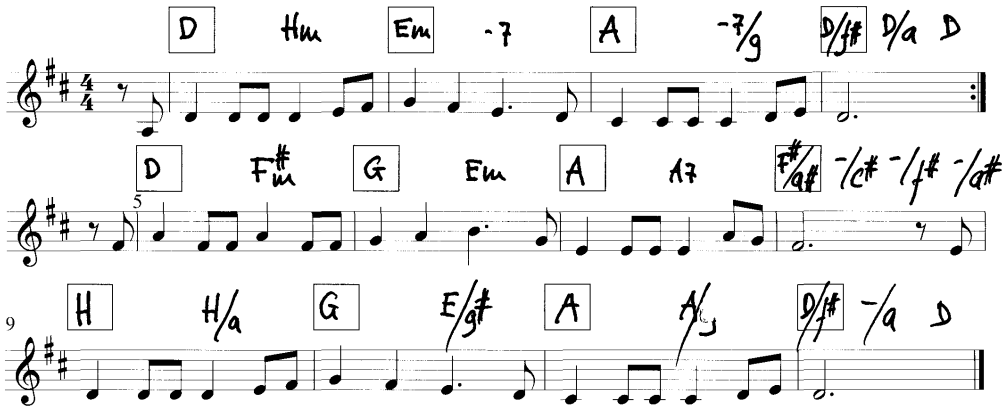
Opgave 2: Harmonisk analyse

Tilføj funktionstegn under denne melodi:



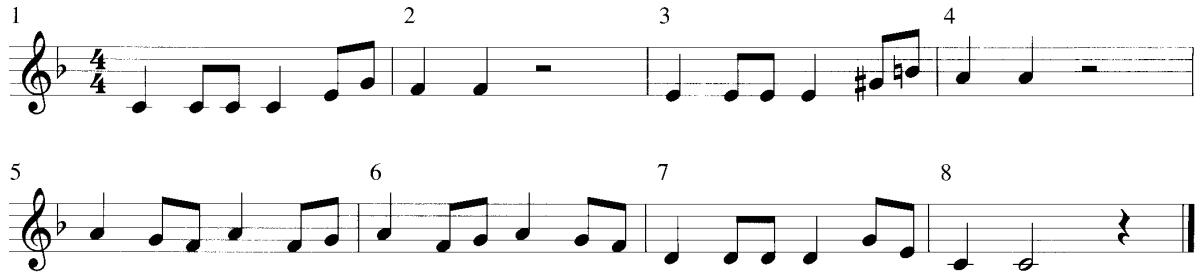
Opgave 3: Harmonisering

Skriv becifring i de angivne felter. Det er tilladt at tilføje akkorder derudover.



Opgave 4: Melodisk analyse

Foretag en skriftlig melodisk analyse af denne melodi:



Melodien går i fire fjerdedele og består af 8 takter.
Den er opbygget i en "klar-parat-start" form med to
korte fraser (takt 1-2 og 3-4) som lægger op til en læn-
gere, afsluttende frase (takt 5-8). De første to takter
(første frase) sekvenseres en stor terts op i de næste
to takter (anden frase)
Rytmen består gn. gående af en fjerdedel efterfulgt
af to ottendedelsnoder. Melodien starter i F-dur
og slutter i C-dur

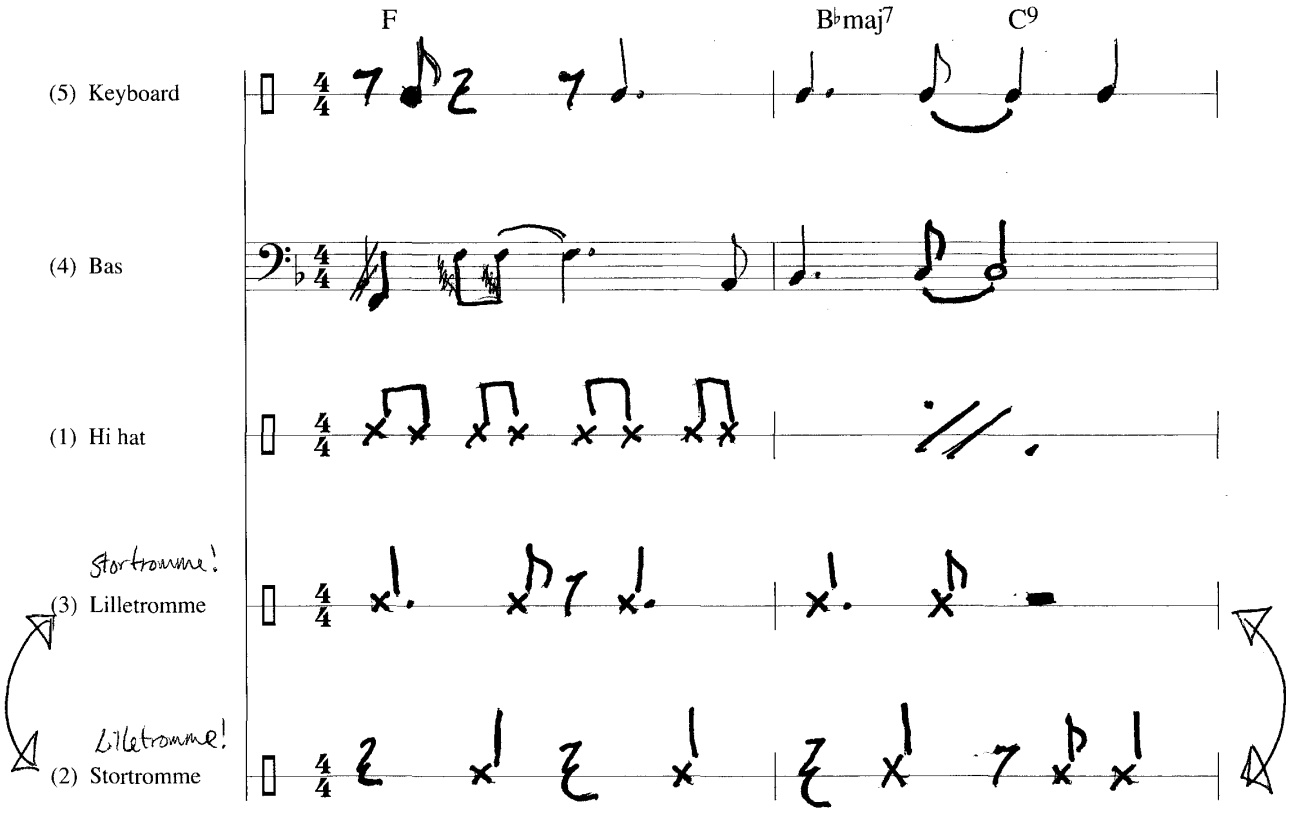
Opgave 5: Hørelære

Notér det totakters ostinat du hører på vedlagte cd. Bassens starttone er f.

Indledningsvis hører du fire fjerdedelsmarkeringer for at fastlægge tempo. Herefter introduceres de fem ostinater i den rækkefølge som cifrene angiver i partituret nedenfor:

1. hi hat
2. stortromme
3. lilletromme
4. bas
5. keyboard

Hvert totaktsostinat spilles to gange før næste instrument introduceres.
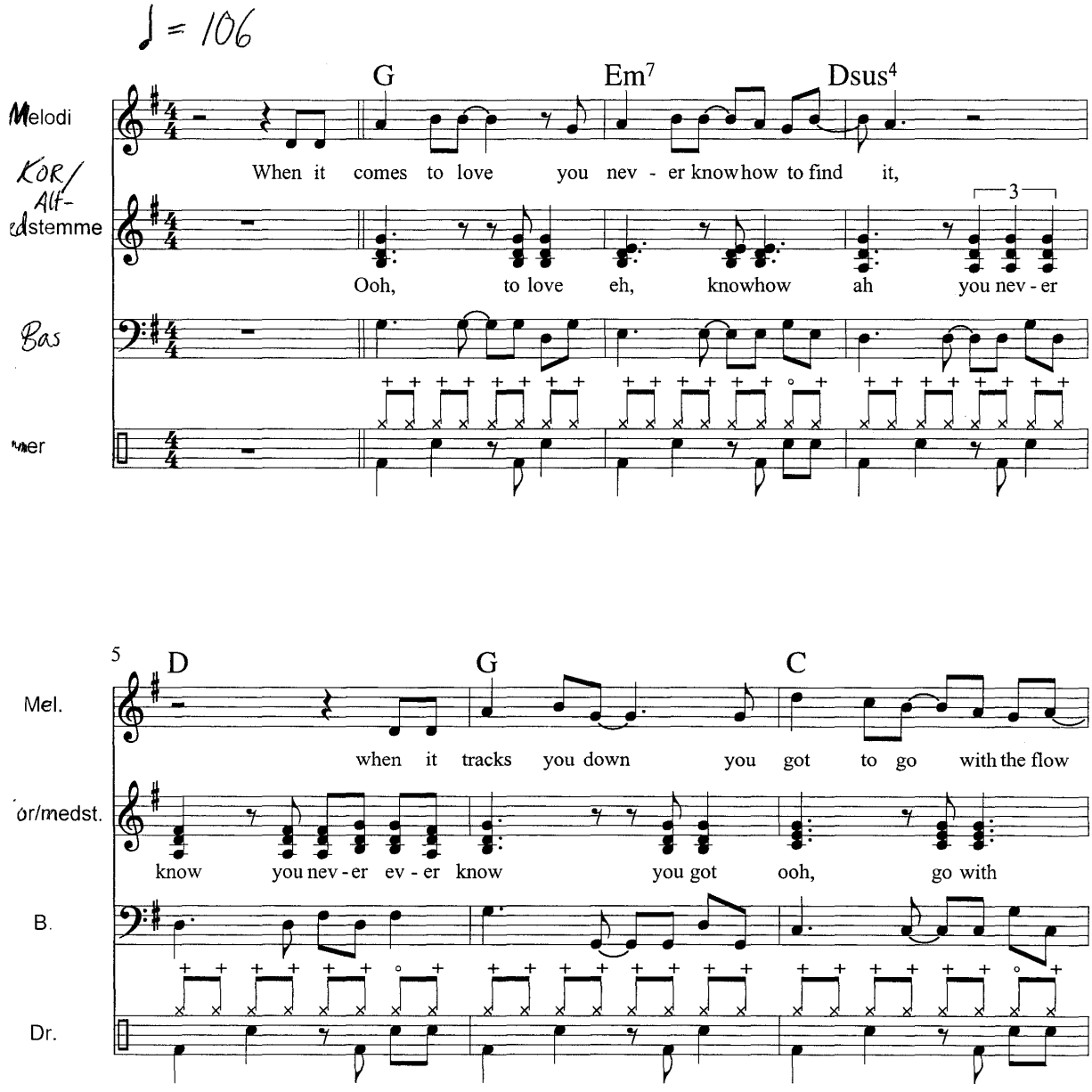


Jeg læste forkert og fik skrevet stortrommen på lilletrommens linje. Jeg beklager fejlen.

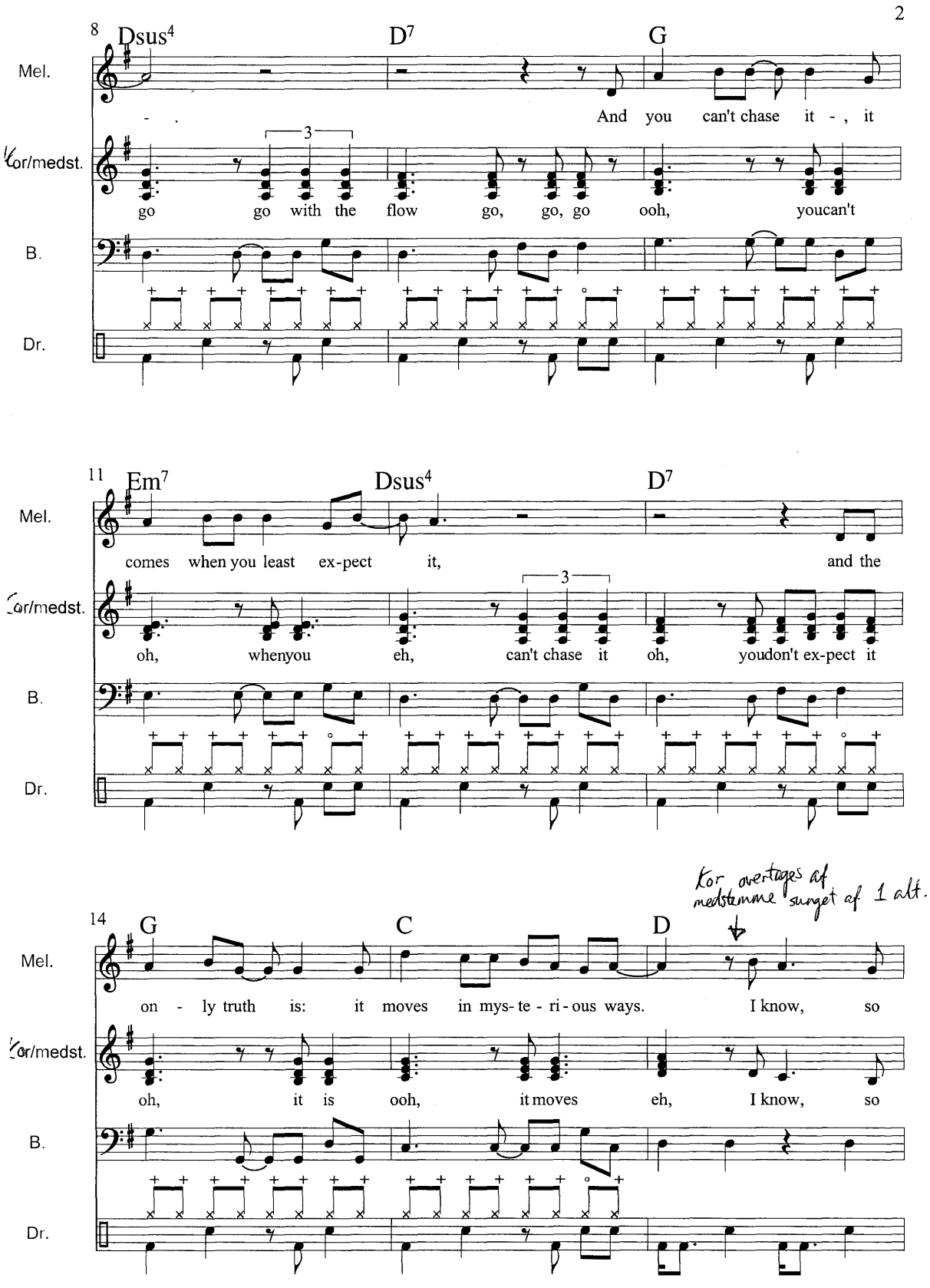
For at lette læsningen har jeg i mit arrangement valgt at skrive kor og enkelt medstemme i samme nodelinje, idet de skiftes til at komplementere melodien. Som det fremgår, synges medstemmen af en alt i B-stykket, og et enkelt sted her findes et kor-svar.
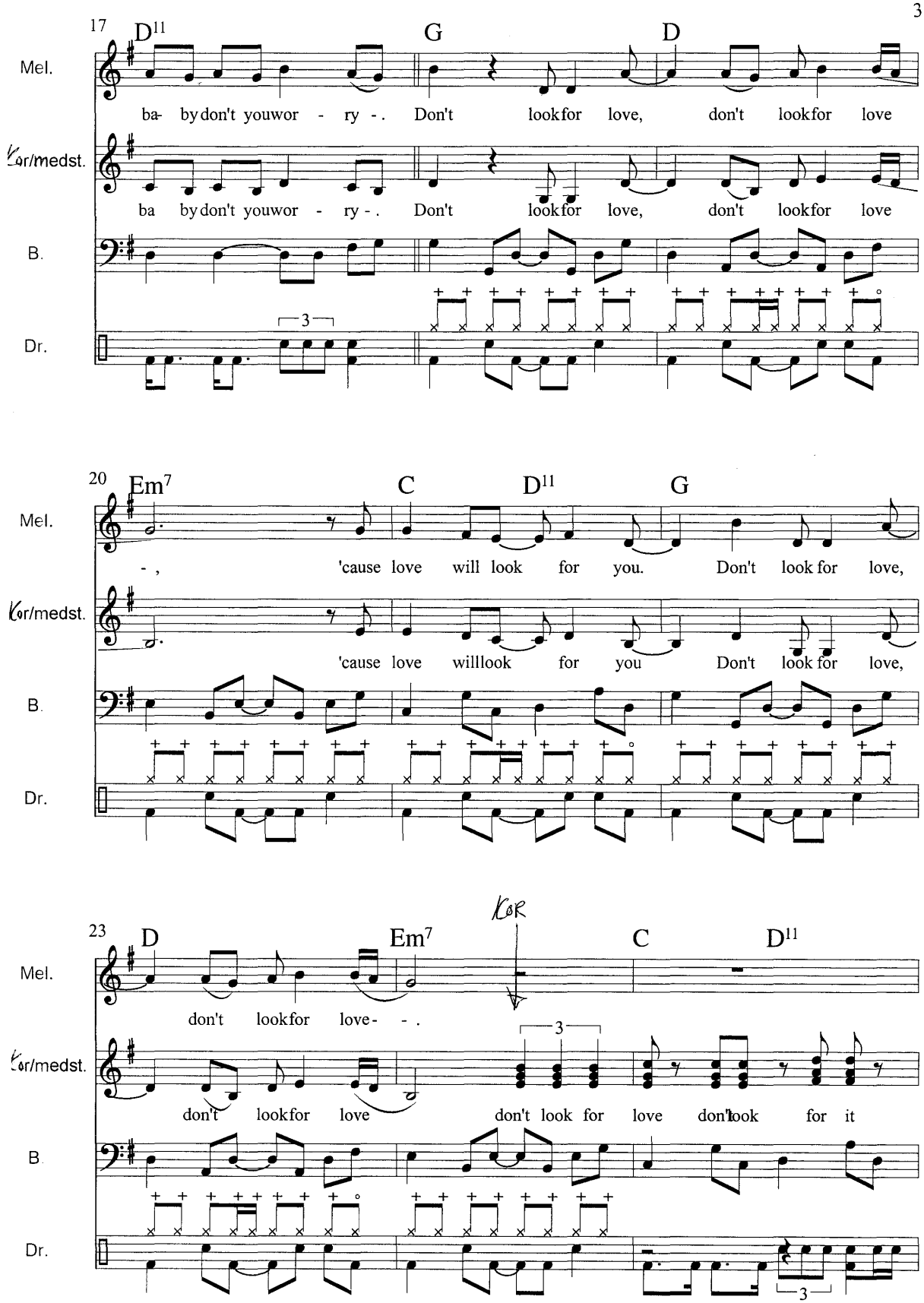
Koret består af to alter og en anden-sopran.
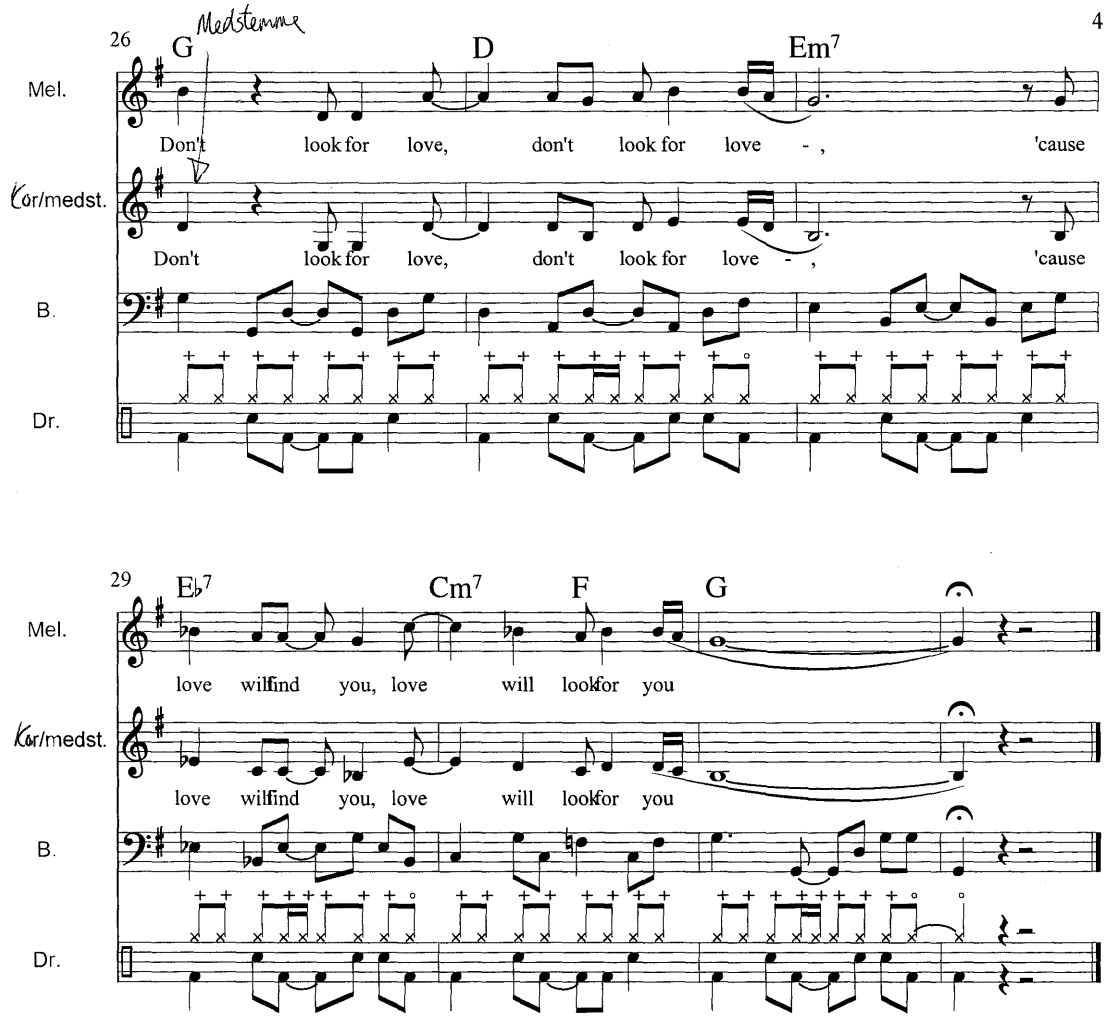
Don't look for love

Pop-rock (opg. 3)




2
8
Dsus4
D7
G
Mel.
And you can't chase it - , it
Kor/medst.
go go with the flow go, go, go ooh, youcan't
B.
Dr.
11
Em7
Dsus4
D7
Mel.
comes when you least ex-pect it, and the
Kor/medst.
oh, whenyou eh, can't chase it oh, youdon't ex-pect it
B.
Dr.
14
G
C
D
Kor overtages af medstemme sunget af 1 alt.
Mel.
on - ly truth is: it moves in mys- te - ri - ous ways. I know, so
Kor/medst.
oh, it is ooh, it moves eh, I know, so
B.
Dr.


17
D11
G
D
Mel.
ba- by don't you wor - ry - . Don't look for love, don't look for love
Kor/medst.
ba by don't you wor - ry - . Don't look for love, don't look for love
B.
Dr.
3
20
Em7
C
D11
G
Mel.
- , 'cause love will look for you. Don't look for love,
Kor/medst.
'cause love will look for you Don't look for love,
B.
Dr.
23
D
Em7
C
D11
KOR
Mel.
don't look for love- - .
Kor/medst.
3
don't look for love don't look for love don't look for it
B.
Dr.
3


26
Medstemme
G
D
Em7
4
Mel.
Don't look for love, don't look for love - , 'cause
Kor/medst.
Don't look for love, don't look for love - , 'cause
B.
Dr.
29
Eb7
Cm7
F
G
Mel.
love will find you, love will look for you
Kor/medst.
love will find you, love will look for you
B.
Dr.