

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: DA 5		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	Den geografiske afgrænsning skal ophæves.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Det er omkostningsfyldt og ufleksibelt for virksomhederne, at man ikke kan vælge udbydere / kurser og uddannelser frit i hele landet uafhængigt af geografiske forhold og regler for udbydere og brugere.	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p>Fordele: Virksomheder/kursister får større frihed til selv at vælge udbyder Konkurrencen kan øge udbydernes motivation til at levere høj kvalitet Ændringen vil være en regelforenklning og afbureaukratisering Bedre mulighed for samarbejde mellem institutioner på tværs af regioner Større og mere fleksibelt udbud.</p> <p>Ulemper: Ingen central styring, der sikrer geografisk spredning af uddannelser Ansvarsplacering er uklar (fx ved manglende udbud i et geografisk område) Risiko for at eksisterende kapacitet ikke udnyttes Risiko for grænsesøgende adfærd pga. øget konkurrence.</p> <p>Problemstillingen skal ses i sammenhæng med S-6 og S 17</p>	
Økonomiske konsekvenser af forslaget	Risiko for større udgifter til kost og logi	
Forudsætter ændringer i regelsættet	Forudsætter ændring af AMU-bekendtgørelsen samt en ny udbudsrunde.	
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: S 6	Forslag stillet af:
<p>Beskrivelse af forslaget</p>	<p>Virksomhedernes adgang til frit leverandørvalg skal optimeres og baseres på enkle principper i en ny udbudsrunde.</p> <p>En ny udbudsrunde skal tilgodese, at alle uddannelser er godkendt i hver af de fem regioner.</p> <p>Undtagelsen er de få meget specialiserede og udstyrstunge uddannelser, som reelt kun kan gennemføres på en eller to skoler.</p>
<p>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</p>	<p>Udbud af AMU</p> <p>Den geografiske udbudsstyring med få godkendte udbydere og regulering i forhold til kernemål og tilkoblede mål skaber ikke frit leverandørvalg for virksomhederne. Intentionerne med udlagt undervisning er uklare, da det både er italesat som ”så lidt udlagt som muligt af hensyn til stærke faglige miljøer på få skoler” og samtidig intentionen om at ”alle behov på arbejdsmarkedet skal nemt imødekommes”.</p> <p>For virksomhederne skaber det signalforvirring. Nogle behov kan tilgodeses lokalt, mens andre ikke kan, selvom den pågældende skole har udstyr og lærer-kompetencer i kraft af andre uddannelser.</p> <p>Administrationen af udlagt undervisning, er ”dobbelt bogholderi” mellem skolerne i forhold til indberetninger til ministeriet. Den godkendte skoles tilsyn med udlagt undervisning er ressourcekrævende, og der mangler økonomisk kompensation via taksterne. Styringen af EVE-rammen i forhold til udlagt undervisning er endnu en detailstyring, som skolerne skal fokusere på.</p> <p>Den omfattende detailstyring af udlagt undervisning er et negativt incitament. COWI tjeklisterne kan illustrere omfanget af tilsyn fra godkendte skoler.</p>
<p>Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget</p>	<p>Fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valget af en regionsmodel vil skærpe konkurrencen mellem skolerne og sætter samtidig en rummelig ramme for koordinering og samarbejde. • Udbuddet af uddannelser bliver nemmere at gennemskue for virksomhederne. • Skolernes administrative arbejde lettes, så fokus kan rettes mod virksomhedernes behov i stedet for detailstyring.

Undervisningsministeriets bemærkninger	
Bemærkninger	<p>Forslaget forstås som at alle uddannelser (med undtagelse af de mest specialiserede) udbydes i alle regioner. Mulighed for udlægning fjernes og geografiske dækningsområder ophører.</p> <p>Fordele: Ofte kortere afstand til udbudsgodkendt skole (men uden mulighed for udlægning vil afstanden til faktisk udbud muligvis forlænges) Uden mulighed for udlægning kan det være nemmere ved at overskue de faktiske udbydere Fjernelse af hhv. geografiske dækningsområder og mulighed for udlægning vil være en regelforenkling og afbureaukratisering.</p> <p>Ulemper Flere udbudsgodkendelser for hver uddannelse øger risikoen for aflysninger (hvis tilmeldingerne er fordelt på flere skoler). Alternativt kræves øget koordinering og system, der understøtter dette. Uden mulighed for udlægning fjernes fleksibilitet i systemet. Ansvarsplacering er uklar (fx ved manglende udbud i et geografisk område) Udfordring for institutionerne at opretholde kapacitet og fagligt miljø til den større mængde uddannelser.</p> <p>Problemstillingen skal ses i sammenhæng med DA-5 og S-17</p>
Økonomiske konsekvenser af forslaget	
Forudsætter ændringer i regelsættet	Ændringerne forudsætter ændring af AMU-bekendtgørelsen
Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: S 17		Forslag stillet af: Foreningen af forstandere og direktører ved AMU-centrene
Beskrivelse af forslaget	Foreningen kan ikke stå inde for, at alle kurser, med undtagelse af meget udstyrstunge kurser, skal kunne udbydes i alle regioner. Denne holdning er begrundet i, at der er kurser inden for nicheområder, hvor det faglige miljø ødelægges, hvis der sker en spredning til det ganske land. – Vi mener endvidere, at der simpelt hen ikke er det fornødne elevgrundlag til at gennemføre kurserne på flere geografiske lokaliteter, hvilket vil medføre stor risiko for aflysninger. Alternativt skal der ske udbudskoordinering på tværs af regionerne, som vil øge den administration, vi alle gerne vil medvirke til at begrænse. – Og øget konkurrence er desværre ikke ensbetydende med forsyningssikkerhed i leverancen.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Problemet er et tænkt problem, som vil opstå, hvis udbudsstyringen ændres til, at alle uddannelser udbydes i alle regioner.	
Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget	Fastholdelse af princip om, at udbudsgodkendelse forudsætter fagligt miljø og passende kursistgrundlag.	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p>Fordele: Gode muligheder for uddannelser med høj kvalitet.</p> <p>Ulemper: Der vil for nogen være lang afstand til meget specialiserede uddannelser eller uddannelser, som kun få kursister ønsker.</p> <p>Problemstillingen skal ses i sammenhæng med DA-5 og S-6.</p>	
Økonomiske konsekvenser af forslaget	Udgifter til kost og logi.	
Forudsætter ændringer i regelsættet		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: DA 9	Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	<ul style="list-style-type: none"> • Centralt fastsat minimums holdstørrelser • Garantikurser • Øget udbud af åbent værksted efter virksomhedernes behov
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Skolerne aflyser kurser og uddannelser, holdstørrelser varierer fra skole til skole, og kurser og uddannelser udbydes ikke i fornødent omfang.
Undervisningsministeriets bemærkninger	
Bemærkninger	<p><u>Centralt fastsatte minimums holdstørrelser:</u> Fordele: Ensretning af institutionernes afholdelse kan lette informationsøgning ved tilmelding. Ulemper: Skolerne mister en mulighed for økonomisk styring pga. central styring. Risiko for enten flere aflysninger eller flere urentable uddannelser (afhængig af, hvordan holdstørrelsen fastsættes).</p> <p><u>Garantikurser</u> Udbud som garantikurser er allerede en mulighed i dag, og det understøttes af efteruddannelse.dk.</p> <p><u>Øget udbud af åbent værksted efter virksomhedernes behov</u> Åbent værksted er allerede en godkendt afholdelsesform. Der kan evt. tages forskellige tiltag, der øger institutionernes anvendelse af denne afholdelsesform. Fordele: Praksisnær undervisning Stor fleksibilitet Ulemper: Afholdelsesformen er ikke egnet indenfor alle brancheområder</p>
Økonomiske konsekvenser af forslaget	Hvis der fastsættes lave minimumsholdstørrelser, er der risiko for (flere) ikke-rentable udbud, og dermed dårligere økonomi på skolerne.
Forudsætter ændringer i regelsættet	
Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: LO 5		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	a) Mere anvendelse af åbent værksted b) Skolesamarbejde og koordinering via VEU Centret – herunder netværk mellem sammenlignelige virksomheder. c) Garantikurser, som hos træbranchen (men se selvstændigt skema om en ”systemgaranti”)	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Kurset aflyses på grund af for få tilmeldinger. Der er alt for mange aflysninger – kaldet ”hold-tyranni”	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p><u>Mere anvendelse af åbent værksted</u> Åbent værksted er allerede en godkendt afholdelsesform. Der kan evt. tages forskellige tiltag, der øger institutionernes anvendelse af denne afholdelsesform. Fordele: Praksisnær undervisning Stor fleksibilitet Ulemper: Afholdelsesformen er ikke egnet indenfor alle brancheområder</p> <p><u>Skolesamarbejde og koordinering via VEU Centret – herunder netværk mellem sammenlignelige virksomheder</u> Alle godkendte udbydere er forpligtet til at indgå i VEU-center. I VEU-centrets kontrakter er der bl.a. fokus på udbudskoordinering.</p> <p><u>Garantikurser</u> Udbud som garantikurser er allerede en mulighed i dag, og det understøttes af efteruddannelse.dk.</p>	
Økonomiske konsekvenser af forslaget		
Forudsætter ændringer i regelsættet		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: LO 21		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	<p>Uddannelsesgaranti – til brugerne.</p> <p>Der arbejdes i hele systemet med en uddannelsesgaranti i skoleudbuddet.</p> <p>For at højne AMU's image, brugernes tillid og opfattelsen af forsyningsikkerhed i kursusudbuddet, foreslås det at implementere en uddannelsesgaranti til brugerne.</p> <p>Aflyses et kursus, eller udbydes det ikke på efteruddannelse.dk, udstedes en garanti til brugeren. Her garanteres det brugeren, at hun kan deltage i kurset indenfor 12 måneder.</p> <p>De udbydende skolerne kan aftale en kortere tidsfrist på garantien, og den interesserede bruger bliver adviseret konkret om udbuddet, når det datofastsettes (push-besked).</p>	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Kursusaflysninger – manglende udbud.	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p>Garantikurser er allerede en mulighed i dag. Der er ligeledes en årlig annonceringsforpligtigelse.</p> <p>Uddannelsesgaranti: Uddannelsesgaranti forstås som en garanti for at alle uddannelser reelt udbydes minimum en gang årligt, hvis blot der er én interesseret bruger. En sådan garanti ville skulle systemunderstøttes, så interesserede brugere adviseres. Uklart om garantien ønskes på landsniveau eller på institutionsniveau.</p> <p>Fordele: Stor forsyningsikkerhed</p> <p>Ulemper: Risiko for urentable udbud med meget få deltagere (særligt hvis garantien er på skoleniveau) Kompliceret både i forhold til ansvarsplacering mellem institutionerne, opfølgningen og den tekniske understøtning af garantien (særligt hvis garantien er på landsniveau).</p>	
Økonomiske konsekvenser af forslaget	<p>Stor sandsynlighed for urentable hold og dermed dårligere økonomi på institutionerne.</p> <p>Omkostninger til den tekniske understøtning af garantien.</p>	
Forudsætter ændringer i regelsættet	Hvis garantien forpligter institutionerne til udbud, skal dette skrives ind i regelsættet.	
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennem-		

førelsen – høj, mid-
del, lav

--

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: S 30		Forslag stillet af: SOSU
Beskrivelse af forslaget	<p>Reglen om, at samtlige uddannelser skal udbydes, ophæves. I stedet for prioriteres koordinering mellem skolerne indenfor hvert FKB-område, så der sikres et bredt og landsdækkende udbud af arbejdsmarkedsuddannelserne.</p> <p>For at sikre sammenhæng til udviklingen på det lokale, regionale og nationale arbejdsmarked, kan der etableres årlig høring, hvor lokale uddannelsesudvalg prioriterer, hvilke uddannelser, der ønskes udbudt lokalt/regionalt, evt. som tillæg til institutionernes udbudspolitik.</p> <p>Derefter kan de respektive faglige efteruddannelsesudvalg udpege hvilke uddannelsesmål der derudover skal udbydes på nationalt niveau. Udbud heraf koordineres mellem skoler med udbudsret.</p>	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	<p>Pligtudbud af alle AMU-mål giver mange aflysninger, og dermed bliver det ikke attraktivt for ledige og beskæftigede at søge de udbudte uddannelser. Dette er især et problem for AMU's image og tiltroen til AMU-kurserne, og et problem for skolerne i vejledning og rådgivning af virksomhederne:</p>	
Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget	<p>Fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sikrer et relevant udbud indenfor hver FKB målrettet efterspørgslen på det lokale/regionale og nationale arbejdsmarked. - Modvirker det overudbud, som er en konsekvens af nuværende regler om udbudspligt, og forebygger dermed aflysninger - Giver bedre forudsætninger for, at brugerne af AMU oplever at deres efterspørgsel imødekommes. - Mindsker den administrative byrde, der er forbundet med et pligtudbud på alle AMU-mål, og deraf følgende store andel af aflysninger. <p>Ulemper:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Større bureaukrati i tilknytning til udarbejdelse af skolernes udbudspolitik. 	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p>Det er samtlige uddannelser, der årligt skal annonceres. Der er ikke pligt til at alle uddannelser udbydes.</p> <p>Undtagelserne er uddannelser, som kræver særligt udstyr eller ekspertise, som skolen ikke besidder eller uddannelser, som skolen har grund til at antage, at andre annoncer, fx gennem drøftelser i VEU-centret.</p> <p>Årlig høring og efterfølgende fordeling af udbud:</p> <p>Fordele:</p> <p>Stor koordinering sikrer et annonceringskrav, der er i overensstemmelse med arbejdsmarkedets behov.</p>	

	Ulemper: Omstændelig og tidskrævende proces for både institutioner, efteruddannelsesudvalg og Undervisningsministeriet.
Økonomiske konsekvenser af forslaget	
Forudsætter ændringer i regelsættet	Forudsætter ændring i AMU-bekendtgørelsen.
Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	