

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

<b>FORSLAG Nr.: DA 1</b>		<b>Forslag stillet af:</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>	Deltagerbetalingen for personer med en videregående uddannelsesbaggrund bør følge samme regler som for godtgørelsen til personer med videregående uddannelse. Det betyder, at personer med videregående uddannelser bør kunne deltage på AMU-kurser til samme pris som koruddannede, såfremt deres uddannelse ikke har været anvendt de seneste 5 år.	
<b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b>	Der skal ved deltagelse i kurser og uddannelser betales en meget høj deltagerbetaling (intet starttilskud) for personer med en videregående uddannelsesbaggrund.	
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>		
<b>Bemærkninger</b>	<p>Lov om godtgørelse og tilskud til befordring har i sin formålsbestemmelse følgende formulering: ”§ 1. Loven har til formål at skabe grundlag for, at fortrinsvis kortuddannede voksne, der er i beskæftigelse, kan deltage i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse til og med erhvervsuddannelsesniveau med godtgørelse for tab af indtægt og med tilskud til befordring.”</p> <p>Forslaget vil betyde en betragtelig ændring af formålet med godtgørelsesordningen og en ganske stor udvidelse af målgruppen.</p> <p>Forslaget kræver ændring af godtgørelsesloven.</p>	
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>	<p>Forslaget vil medføre statslige merudgifter til AMU. Først og fremmest som følge af finansieringen af den eksisterende aktivitet for personer med en videregående uddannelse, som ikke har været anvendt de seneste fem år. Dernæst som følge af en forventet aktivitetsstigning på AMU ved en evt. regelændring.</p> <p>Der er ikke foretaget nye skøn vedr. dette forslag, men da den tidligere regering indførte initiativet i 2011, indebærer det en mindreudgift på EVD-driftsrammen på godt 100 mio. kr. Hvis det skønnes, at omkring en tredjedel ikke har anvendt deres videregående uddannelse de seneste 5 år, vil nærværende forslag koste knap 35 mio. kr.</p> <p>Dertil kommer merudgifter til VEU-godtgørelse, for så vidt angår en forventet aktivitetsstigning.</p>	
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet</b>	Forslaget kræver ændring af Lov om godtgørelse og tilskud til befordring, ændring af Lov om åben uddannelse og den tilhørende bekendtgørelse om deltagerbetaling.	

Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
-------------------------------------	--

Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	
---	--

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

<b>FORSLAG Nr.: LO 24</b>		<b>Forslag stillet af: Dansk Metal</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>	Udbetaling af godtgørelse for medlemmer med en videregående uddannelse, der forsat arbejder i en faglært stilling.	
<b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b>	Det er et problem med medarbejdere med en videregående uddannelse ikke modtager godtgørelse.	
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>		
<b>Bemærkninger</b>	<p>Lov om godtgørelse og tilskud til befordring har i sin formålsbestemmelse følgende formulering: ”§ 1. Loven har til formål at skabe grundlag for, at fortrinsvis kortuddannede voksne, der er i beskæftigelse, kan deltage i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse til og med erhvervsuddannelsesniveau med godtgørelse for tab af indtægt og med tilskud til befordring.”</p> <p>Forslaget vil betyde en betragtelig ændring af formålet med godtgørelsesordningen og en ganske stor udvidelse af målgruppen.</p> <p>Forslaget kræver ændring af godtgørelsesloven.</p>	
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>	<p>Forslaget vil medføre statslige merudgifter til AMU. Først og fremmest som følge af finansieringen af den eksisterende aktivitet for personer med en videregående uddannelse, som ikke har været anvendt de seneste fem år. Dernæst som følge af en forventet aktivitetsstigning på AMU ved en evt. regelændring.</p> <p>Der er ikke foretaget nye skøn vedr. dette forslag, men da den tidligere regering indførte initiativet i 2011, indebar det en mindreudgift på EVE-driftsrammen på godt 100 mio. kr. Hvis det skønnes, at omkring en tredjedel ikke har anvendt deres videregående uddannelse de seneste 5 år, vil nærværende forslag koste knap 35 mio. kr.</p> <p>Dertil kommer merudgifter til VEU-godtgørelse, for så vidt angår en forventet aktivitetsstigning.</p>	
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet.</b>	Forslaget kræver ændring af Lov om godtgørelse og tilskud til befordring, ændring af Lov om åben uddannelse og den tilhørende bekendtgørelse om deltagerbetaling.	
<b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b>		
<b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b>		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

<b>FORSLAG Nr.: LO 25</b>		<b>Forslag stillet af: Dansk Metal</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>	Den forhøjede deltagerbetaling fjernes for medlemmer med en videregående uddannelse, der forsat arbejder i en faglært stilling.	
<b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b>	Det er et problem at medarbejdere med en videregående uddannelse udløser fuld deltager betaling.	
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>		
<b>Bemærkninger</b>	<p>Lov om godtgørelse og tilskud til befordring har i sin formålsbestemmelse følgende formulering: ”§ 1. Loven har til formål at skabe grundlag for, at fortrinsvis kortuddannede voksne, der er i beskæftigelse, kan deltage i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse til og med erhvervsuddannelsesniveau med godtgørelse for tab af indtægt og med tilskud til befordring.”</p> <p>Forslaget vil betyde en betragtelig ændring af formålet med godtgørelsesordningen og en ganske stor udvidelse af målgruppen.</p> <p>Forslaget kræver ændring af godtgørelsesloven.</p>	
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>	<p>Forslaget vil medføre statslige merudgifter til AMU. Først og fremmest som følge af finansieringen af den eksisterende aktivitet for personer med en videregående uddannelse, som ikke har været anvendt de seneste fem år. Dernæst som følge af en forventet aktivitetsstigning på AMU ved en evt. regelændring.</p> <p>Der er ikke foretaget nye skøn vedr. dette forslag, men da den tidligere regering indførte initiativet i 2011, indebærer det en mindreudgift på EVE-driftsrammen på godt 100 mio. kr. Hvis det skønnes, at omkring en tredjedel ikke har anvendt deres videregående uddannelse de seneste 5 år, vil nærværende forslag koste knap 35 mio. kr.</p> <p>Dertil kommer merudgifter til VEU-godtgørelse, for så vidt angår en forventet aktivitetsstigning.</p>	
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet</b>	Forslaget kræver ændring af Lov om godtgørelse og tilskud til befordring, ændring af Lov om åben uddannelse og den tilhørende bekendtgørelse om deltagerbetaling.	
<b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b>		
<b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b>		

**Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU**

FORSLAG Nr.: FTF 3	Forslag stillet af: FTF/ Kost & Ernæringsforbundet
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b></p>	<p>Uddannelsesmålene udbydes til alle. Medarbejdere i virksomheden kan opnå samme kompetencer og dermed også større garanti for gennemførelse for de små FKB-ers mål/kurser. Dog fastholdes at der ikke gives VEU-godtgørelse til med højere uddannelse end EUD (Det foreslås, at der grundigt arbejdes videre med problemstillingen omkring personer med en højere uddannelse) Større brug af åbent værksted – og mere synlighed for den model. Brug af åbent værksted kan være til fordel for de FKB-er, sammen med garantikurser.</p>
<p><b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b></p>	<p>Udfordringen for de små FKB-er, at der ikke kan samles tilstrækkeligt med kursister især efter genopretningspakkens indførelse. Hvor gruppen med højere uddannelse end EUD ikke kan deltage på kurset til AMU 'pris'.</p> <p>Flere små og mellemstore virksomheder valgte tidligere, at sikre alle medarbejdere de samme kompetencer og dermed sætte tempoet op for forandringsprocesserne. Kursusbudgetterne er små og FTF's arbejdsmiljøundersøgelse 2012 viser i en særkørsel for Kost &amp; Ernæringsforbundet, at basispersonalet ligger under normen for FTF-grupperne for mulighed for udvikling.</p> <p>En medarbejder er ved Mus-samtalen blevet enige med arbejdsgiveren om, at medarbejderen skal tilmelde sig et til flere AMU-kurser for at forbedre sine kompetencer inden for fx sensorik, ernæring og sundhed. Uddannelsesinstitutionen udbyder kurserne og 14 dage før kursusstart får kursisten besked om at kurset ikke har kunnet opnå tilstrækkeligt med tilmelding. Medarbejderen får ikke opdateret sine kompetencer – og mobilitet kan også være en barriere i denne sammenhæng.</p> <p><b>Fordele:</b>                  Flere vil gennemføre AMU-kurser og langt færre kurser aflyses. Alle medarbejdere opnår de samme kompetencer i virksomheden.</p>
<p><b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b></p>	
<p><b>Bemærkninger</b></p>	<p>Lov om godtgørelse og tilskud til befordring har i sin formålsbestemmelse følgende formulering: ”§ 1. Loven har til formål at skabe grundlag for, at fortrinsvis kortuddannede voksne, der er i beskæftigelse, kan deltage i erhvervsrettet voksen- og efteruddannelse til og med erhvervsuddannelsesniveau med godtgørelse for tab af indtægt og med tilskud til befordring.” Forslaget vil betyde en betragtelig ændring af formålet med godtgørelses-</p>

	<p>ordningen og en ganske stor udvidelse af målgruppen. Forslaget kræver ændring af godtgørelsesloven.</p>
<p>Økonomiske konsekvenser af forslaget</p>	<p>Forslaget vil medføre statslige merudgifter til AMU. Først og fremmest som følge af finansieringen af den eksisterende aktivitet for personer med en videregående uddannelse, som ikke har været anvendt de seneste fem år. Dernæst som følge af en forventet aktivitetsstigning på AMU ved en evt. regelændring.</p> <p>Der er ikke foretaget nye skøn vedr. dette forslag, men da den tidligere regering indførte initiativet i 2011, indebar det en mindreudgift på EVE-driftsrammen på godt 100 mio. kr. Hvis det skønnes, at omkring en tredjedel ikke har anvendt deres videregående uddannelse de seneste 5 år, vil nærværende forslag koste knap 35 mio. kr.</p> <p>Dertil kommer merudgifter til VEU-godtgørelse, for så vidt angår en forventet aktivitetsstigning.</p>
<p>Forudsætter ændringer i regelsættet</p>	<p>Forslaget kræver ændring af Lov om godtgørelse og tilskud til befordring, ændring af Lov om åben uddannelse og den tilhørende bekendtgørelse om deltagerbetaling.</p>
<p><b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b></p>	
<p><b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b></p>	

**Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU**

<b>FORSLAG Nr.: S 31</b>		<b>Forslag stillet af: SOSU</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>	Kravet om deltagerbetaling for personer med et uddannelsesniveau over erhvervsuddannelsesniveauet fjernes. Alternativt bør personer med uddannelsesniveau over erhvervsuddannelsesniveauet, som ikke har anvendt denne uddannelse i de sidste fem år, kunne deltage på samme vilkår, som øvrige ufaglærte og faglærte.	
<b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b>	<p>Der er ikke lige adgang (økonomisk) til AMU-uddannelse for personer med forskelligt uddannelsesniveau. Dette er især et problem for store virksomheder og offentlige virksomheder, som ønsker at sende hele afdelinger eller medarbejderteams med forskellige uddannelsesniveauer på samme efteruddannelseskursus. Manger virksomheder overvejer andre efteruddannelsesmuligheder, hvis de pålægges en væsentlig deltagerbetaling som følge af for høje uddannelsesniveauer blandt medarbejderne. Derudover er det en udfordring for skolerne i vejledning og rådgivning af virksomhederne at synliggøre præcist, hvilke økonomiske konsekvenser brugen af AMU har for virksomheden</p> <p>Udfordringen forstærkes i og med, at der ikke er forældelse på tidligere erhvervet videregående uddannelse. På eksempelvis SOSU-området findes mange medarbejdere, der har fortaget et brancheskift, og har en anden og nogle gange videregående uddannelse, før deres erhvervsuddannelse som SOSU-hjælper/-assistent. Denne type medarbejdere er typisk VEU-berettigede, men arbejdsgiver skal betale fuld taxameterpris. Derudover er arbejdsgiver ikke bevidst eller viende om medarbejdernes forudgående uddannelsesniveau, og risikerer dermed utilsigtet at opgive forkert oplysninger ved tilmelding.</p>	
<b>Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget</b>	<p><b>Fordele:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Større gennemsigtighed for virksomhederne ved planlægning af efteruddannelsesprojekter.</li> <li>• Forbedrede muligheder for uddannelsesinstitutionernes synliggørelse af de økonomiske konsekvenser af et AMU-uddannelsesprojekt overfor den enkelte virksomhed.</li> <li>• Lige adgang for personale for samme arbejdsplads.</li> <li>• Lige adgang for personale med samme faglige uddannelse uanset tidligere branchetilknytning/uddannelsesniveau.</li> </ul> <p><b>Ulemper:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Merudgifter til finansiering af taxametre</li> </ul>	
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>		
<b>Bemærkninger</b>	Lov om godtgørelse og tilskud til befordring har i sin formålsbestemmelse følgende formulering: ”§ 1. Loven har til formål at skabe grundlag for, at fortrinvis kortuddannede voksne, der er i beskæftigelse, kan deltage i et-	

	<p>hvervsrettet voksen- og efteruddannelse til og med erhvervsuddannelsesniveau med godtgørelse for tab af indtægt og med tilskud til befordring.”</p> <p>Forslaget vil betyde en betragtelig ændring af formålet med godtgørelsesordningen og en ganske stor udvidelse af målgruppen.</p> <p>Forslaget kræver ændring af godtgørelsesloven.</p>
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>	<p>Forslaget vil medføre statslige merudgifter til AMU. Først og fremmest som følge af finansieringen af den eksisterende aktivitet for personer med en videregående uddannelse, som ikke har været anvendt de seneste fem år. Dernæst som følge af en forventet aktivitetsstigning på AMU ved en evt. regelændring.</p> <p>Der er ikke foretaget nye skøn vedr. dette forslag, men da den tidligere regering indførte initiativet i 2011, indebar det en mindreudgift på EVE-driftsrammen på godt 100 mio. kr. Hvis det skønnes, at omkring en tredjedel ikke har anvendt deres videregående uddannelse de seneste 5 år, vil nærværende forslag koste knap 35 mio. kr.</p> <p>Dertil kommer merudgifter til VEU-godtgørelse, for så vidt angår en forventet aktivitetsstigning.</p>
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet</b>	<p>Forslaget kræver ændring af Lov om godtgørelse og tilskud til befordring, ændring af Lov om åben uddannelse og den tilhørende bekendtgørelse om deltagerbetaling.</p>
<b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b>	
<b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b>	

**Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU**

FORSLAG Nr.: LO 34	Forslag stillet af: Dansk Artist Forbund
<p><b>Beskrivelse af forslaget</b></p>	<p>Som udgangspunkt bør man ikke udelukke visse beskæftigelses mennesker fra at få tilskud til en efteruddannelsesaktivitet, blot fordi de har en løsere og mere fleksibel tilknytning til arbejdsmarkedet. Denne gruppe risikerer, så vel som andre, at lide et indtægtstab under uddannelsen, selvom de ikke i kraft af en bestemt arbejdsgiver kan dokumentere tabet i et bestemt tidsrum. Man skal huske at denne gruppe ingen fast arbejdsgiver har til at betale hverken kursusgebyr eller indtægtstab. Med udgangspunkt i hidtidig samlet indtægt og tro og love princippet, burde man kunne beregne en fornuftig kompensation.</p>
<p><b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b></p>	<p>Barrieren handler om kravene for at få VEU.</p> <p>For at få VEU-godtgørelse skal man enten være i arbejde som lønmodtager (ansat 14 dage forud) eller som selvstændig erhvervsdrivende. Samtidig må man ikke have en uddannelse der er på højere niveau end en erhvervsuddannelse/ikke have brugt sin uddannelse de seneste 5 år.</p> <p>I Dansk Artist Forbund er de fleste af vores medlemmer udøvende kunstnere (lønmodtagere). Deres arbejdsliv indebærer mange skiftende og korte ansættelsesforhold – ofte kombineret med indtægter fra selvstændig bibeskæftigelse (kombinator). Ansættelsesforholdene er hverken faste eller giver ret til efteruddannelse, men de klarer sig selv med tilstrækkelig indtægt fra forskellige kilder. Mange har imidlertid et ønske om forskellige typer efteruddannelse, der blandt andet kan kvalificere dem yderligere til supplerende deltidsjob, evt. i kombination med de erfaringer, de har som udøvende kunstnere, f.eks. inden for innovations – og udviklingsarbejde, samt service-sektoren.</p> <p>Men de kan ikke få VEU fordi de ikke er ansat mindst 14 dage hos samme arbejdsgiver. Er man oprindeligt konservatorie-uddannet er det desuden problemfyldt at påstå, at ”man ikke har brugt uddannelsen de seneste 5 år”. Langt de fleste vil bibeholde udøvelse af musik af i musik i en eller anden udstrækning, selvom de ikke satser på eller kan leve af det alene og derfor ønsker at opkvalificering i anden retning.</p>
<p><b>Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget</b></p>	<p>Fordele ved at gøre VEU-systemet mere fleksibelt er, at mennesker med løsere tilknytning til arbejdsmarkedet, som derved også er mere udsatte, får bedre muligheder for at efteruddanne sig til mere stabil tilknytning til arbejdsmarkedet. Mange har rigtig gode idéer til hvordan de kan kombinere et bestemt fagligt kompetenceløft med deres professionelle kunstneriske virke, hvilket også kan være med til at skabe nye arbejdsområder til gavn for samfundet som heldhed. Samtidig gives der her en enestående chance for at imødekomme behovet for efteruddannelse og opkvalificering blandt de</p>

	grupper der arbejder på "freelance"-lignende vilkår.
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>	
<b>Bemærkninger</b>	<p>Med hensyn til spørgsmålet om godtgørelse til personer med en videregående uddannelse henvises til skema LO 24.</p> <p>En eventuel gennemførelse af forslaget bør ses i forhold til andre uddannelsesområder.</p> <p>Det kan være ganske vanskeligt at udarbejde regler, der fungerer hensigtsmæssigt for alle typer af ansættelse. Der findes atypiske ansættelsesformer, og de vil ofte falde uden for de regler, der er opstillet for at modtage godtgørelse. Det vurderes, at en beskæftigelsesperiode på 14 dage vil være muligt at skaffe, enten inden for eget fagområde eller i et midlertidigt job på et andet fagområde.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at selvstændige erhvervsdrivende også er berettigede til godtgørelse, jf. godtgørelseslovens § 2, stk. 1, nr. 1.</p>
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>	Forslaget vil medføre merudgifter.
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet</b>	Forslaget kræver ændring af lov om åben uddannelse og tilhørende bekendtgørelse om deltagerbetaling.
<b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b>	
<b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b>	

**Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU**

<b>FORSLAG Nr.: LO- 2</b>		<b>Forslag stillet af: 3F</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>	Ophævelse af begrænsningerne. Især ophævelse af den nye 4 mdr.s karenperiode vil føre til, at flere ledige bruger ordningen.	
<b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b>	Begrænsninger i 6 ugers selvvalgt uddannelse for ledige. Efter de seneste ændringer kan ledige først deltage på 6 ugers selvvalgt uddannelse efter 4 mdr.s ledighed. Retten skal være anvendt inden 9 mdr.s ledighed ("gammel" regel). Begge dele er med til at begrænse de lediges muligheder for at tage uddannelse i ledighedsperioden.	
<b>Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget</b>	Bedre muligheder for de ledige. Større udgifter.	
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>		
<b>Bemærkninger</b>	Der er tale om Beskæftigelsesministeriets regelsæt.  Realitetsbehandles ikke i Regelsaneringsgruppen.	
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>		
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet</b>		
<b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b>		
<b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b>		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

<b>FORSLAG Nr.: LO 37</b>		<b>Forslag stillet af: Dansk Metal</b>
<b>Beskrivelse af forslaget</b>	Dokumentation af uddannelse i opsigelsesperioden.	
<b>Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.</b>	Specifikt om 6 ugers selvvalgt for ledige vil det være godt at sætte fokus på 4 måneders begrænsningen. I forbindelse med udnyttelsen af uddannelse i opsigelsesperioden 6 ugers selvvalgt fra første ledighedsdag, mangler der ”en blanketgang”, der dokumenterer uddannelse i opsigelsesperioden.	
<b>Undervisningsministeriets bemærkninger</b>		
<b>Bemærkninger</b>	Der er tale om Beskæftigelsesministeriets regelsæt.  Realitetsbehandles ikke i regelsaneringsgruppen.	
<b>Økonomiske konsekvenser af forslaget</b>		
<b>Forudsætter ændringer i regelsættet</b>		
<b>Regelsaneringsgruppens bemærkninger</b>		
<b>Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav</b>		