

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: DA 8		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	Kurser og uddannelser skal udbydes på lige vis og vilkår, dag, aften og i weekenden uden yderligere omkostninger for virksomhederne.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Kurser og uddannelser udbydes ikke så de kan passe ind i virksomhedernes produktion / skifteholdsarbejde m.v.	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p>Regelsættet for AMU indeholder allerede i dag mulighed for fleksible afholdelsesformer, herunder på forskellige tidspunkter. Med forslaget forudsættes, at der ønskes en tillægstakst til disse former for fleksibel afholdelse.</p> <p>Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et taksteftersyn på AMU-området.</p>	
Økonomiske konsekvenser af forslaget		
Forudsætter ændringer i regelsættet		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: DA 11		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	Der bør skabes mulighed for dette.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Undervisningsudstyret på skolerne er ikke "state of the art"	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	Med forslaget forudsættes, at der ønskes en tillægstakst til disse former for fleksibel afholdelse. Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et taksteftersyn på AMU-område	
Økonomiske konsekvenser af forslaget		
Forudsætter ændringer i regelsættet		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: DA 15		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	Kurser og uddannelser skal kunne gennemføres og tilrettelægges fleksibelt uden yderligere omkostninger for virksomhederne.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Virksomhedsforlagt undervisning og fleksible afholdelsesformer koster ekstra for virksomhederne.	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et taksteftersyn på AMU-området.	
Økonomiske konsekvenser af forslaget		
Forudsætter ændringer i regelsættet		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: LO 22		Forslag stillet af: 3F
Beskrivelse af forslaget	Hæv undervisningstaxameteret for virksomhedsforlagt undervisning. Det er korrekt, at det ikke forbruges / slides på skolernes udstyr m.v., men det er andre didaktiske og planlægningsmæssige udfordringer, som der skal tages højde for i takterne.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	<p>Det er en barriere, at der er meget lav takstgruppe for virksomhedsforlagt undervisning.</p> <p>Det opleves, at mange virksomheder i stigende grad ønsker kompetenceudvikling i nær tilknytning til deres produktion og produktionsudstyr.</p> <p>Det er indtrykket, at langt de fleste ville bruge AMU hvis de udbudsmæssigt blev tilbudt virksomhedsforlagt undervisning, men at takstindplaceringen virker begrænsende på udbuddet.</p>	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et taksteftersyn på AMU-området.	
Økonomiske konsekvenser af forslaget		
Forudsætter ændringer i regelsættet		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: FTF 2	Forslag stillet af: FTF/ Kost & Ernæringsforbundet
Beskrivelse af forslaget	<p>Højere takstgruppe til uddannelsesmål, hvor der indgår praktiske øvelser. I dag er det sådan inden for KHRU, at uddannelsesmål der indgår under 'teori med øvelser' indplaceret i gruppe 3 og praktiske kurser indplaceres i takstgruppe 2. Dette giver ingen succes i praksis.</p> <p>Ved udformningen af uddannelsesmålet kunne der beskrives hvor stor en %-del af målet udgør praksis – og generelt hæve takstgruppen for kurser med praksis.</p>
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	<p>På uddannelsesmål uden for KHRU, FKB 2257 er der en række mål, hvor der er behov for at afvikle praktiske øvelser for derigennem, at øge deltagerens kompetencer inden for det konkrete emne og opnå den optimale indlæsning.</p> <p>Udfordringen er, at uddannelsesmålene er indplaceret i en takstgruppe, der ikke giver mulighed for økonomi til råvarer, således kursisterne kan udfolde deres kompetencer i køkkenet og det begrænser udbyttet af uddannelsesmålet.</p> <p>Det er et problem for deltagerne, da de ikke får afprøvet og øvet de nye kompetencer. Dermed bliver udbyttet i kurset ikke optimalt og det kan være endnu vanskeligere at implementere ude i virksomheden.</p> <p>Mål 44334 -- Fremstilling af mad med kulinariske kvalitet – 5 dage. Der er materiale budget på 3.783 kr. pr. årselev – svarende til 18,91 kr. pr. kursist pr. dag – hvilke udfordringer kan der gives kursisterne for 18,91 kr. pr. dag eller ca. 100,00 kr. pr. kursist for 5 dage. (data modtaget fra EUC Syd)</p> <p>Til sammenligning – mål 45780 – Almen fødevarerhygiejne – obligatorisk certifikat. Kurset er langt mere teoretisk og er i højere takstgruppe. Materialebudget 4695 kr. pr. årselev eller 23,47 kr. pr. kursist pr. dag.</p>
Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget	<p>Fordele: Kursisterne motiveres af kurser hvor deres kompetencer udfordres med praktiske øvelser. Kursisterne omtaler kurserne som reel udvikling og noget de an implementere på arbejdspladsen – de har øvet sig i nye tiltag. På sigt vil kurserne få bedre omdømme.</p> <p>Ulempe: Omkostningerne til nogle kurser øges.</p>
Undervisningsministeriets bemærkninger	
Bemærkninger	<p>Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et taksteftersyn på AMU-området.</p>
Økonomiske konsekvenser af forslaget	

Forudsætter ændringer i regelsættet	
Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: KL / R 2	Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	<p>Løsning: E-learning baserede lektioner bør honoreres mindst på lige fod med de øvrige undervisningsaktiviteter.</p> <p>Der er meget didaktisk og teknisk udviklingsarbejde i blended learning forløb. Men da metoden er særdeles velegnet, bør det prioriteres, at undervisningen på AMU-kurserne i sundhedsområdet bliver moderniseret herunder også digitaliseret.</p>
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	<p>Barriere: SOSU-skolerne står i den situation, at mange forhold vanskeliggør brugeren af blended learning, der ellers er en undervisningsmetode med mange fordele. Barriererne for brugen er:</p> <ul style="list-style-type: none">a) En E-learning lektion tages lavere end en almindelig tilstedeværelseslektion.b) E-learning kræver individuelle tilbagemeldinger til eleverne (modsat klasserumsundervisning), hvilket gør, at der ofte planlægges med to undervisere pr. E-learning lektion.c) Der er en del medarbejdere med at opretholde de elektroniske systemer, som eleverne skal bruge (det ordinære system (fronter) er ikke optimalt til E-learning). <p>Konsekvens: Skoler kan fravælge blended learning som undervisningsmetode, på trods af de mange fordele.</p> <p>Baggrund: Blended learning er velegnet undervisnings- og læringsmetode i forhold til at skabe tranfer mellem teori og praksis. Blended learning betyder at klasserumsundervisning og e-learning metoder blandes i et undervisningsforløb. E-learning vil her bedst foregå i virksomheden, hvor kursisterne kan tage deres praksis med i et virtuelt klasseværelse. Forskellen til et rent e-learning program er, at der er etableret et læringsfællesskab med andre kursister, og at der er en rigtig person der er lærer som forholder sig til opgaveløsningen.</p> <p>I e-learning arbejder man så med fx. at tage billeder af praktikken, som man forklarer, at man løser opgaven ved hjælp af RIGTIGE cases, eller arbejder ed sin praksis ved hjælp af instruktioner man får fra e-learningen. Så læreren, lærebogen og medkursisterne kommer helt med ud til ens hverdag.</p> <p>Gevinsten er ikke kun en rigtig god teori-praksis transfer, men også, at man kan lære meget specialiseret, selv om man er på et kursus, hvor de andre kursister kommer fra andre specialer. Link til hjemmesiden om blended learning, statens center for kompetenceudviklingen: http://digitallæringogpraksis.dk/?p=88</p>

	Og metoden kan i særdeleshed sikre, at de ret almene AMU-kurser kan omsættes til anvendte kompetencer på de meget specialiserede sygehus-afsnit.
Undervisningsministeriets bemærkninger	
Bemærkninger	<p>Regelsættet for AMU indeholder allerede i dag mulighed for fleksible afholdelsesformer, herunder på forskellige tidspunkter. Med forslaget forudsættes, at der ønskes en tillægstakst til disse former for fleksibel afholdelse.</p> <p>Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et takstefter syn på AMU-området.</p>
Økonomiske konsekvenser af forslaget	
Forudsætter ændringer i regelsættet	
Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: S 7		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	<p>Flerårige EVE-rammer, gerne 3-årige, som giver mulighed for det strategiske arbejde. EVE-rammen skal følge den udbyder, som har samarbejdet med virksomheden.</p> <p>Grundlæggende voksenuddannelse, GVU, skal ikke være en del af EVE-rammen, men have samme taxametervilkår som EUD.</p> <p>Evt. justeringer skal ske i forbindelse med EVE-rammen, så udbyderne kan informere og rådgive virksomheder i tilknytning hertil i stedet for ”drypvise” indgreb.</p>	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	<p>Virksomhederne – og især udbyderne mangler muligheder for strategiske planlægning og fleksibilitet pga. etårige EVE-rammer og drypvise politiske indgreb med økonomi- og udbudsbegrænsninger: eksempelvis genopretningsspakken, prisloft over 6 ugers selvvalg, og efterfølgende tidsbestemte 6-ugers selvvalg. Indgrebene i forhold til henholdsvis beskæftigede og ledige rammer gensidigt hinanden, da kursister frekventerer de samme kurser.</p> <p>EVE-rammestyringen, hvor udlægningen er baseret på godkendte skoles budget, skaber et tung bureaukrati mellem skolerne, da der skal etableres adskillige arbejdsgange og dokumenter for at udlægge undervisningen til hvert enkelt kursus. Hertil kommer tidbegrænsningerne på aftaler om udlægning, som yderligere skaber barrierer for strategisk planlægning, samarbejde med og udbud til virksomhederne.</p>	
Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget	<p>Fordele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flerårige EVE-rammer vil styrke det strategiske arbejde • Flerårige EVE-rammer vil styrke tilliden til systemet og bidrage til at vende den nedgående aktivitetsspiral. • Nå GVU er ude af EVE rammen og baseret på frit optag, styrkes incitamentet hos udbyderne til arbejdet med GVU 	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	<p>At lave flerårige EVE-rammer kræver politisk enighed, da man derved vil være nødt til at friholde området for effektiviseringer, som udmøntes på øvrige uddannelsesområder.</p>	
Økonomiske konsekvenser af forslaget	<p>Styringsmæssigt kan der opstå problemer ift. budgetloven, hvis der ønskes at disponere over en samlet flerårig ramme under et. I kraft af loven om budgelloftet kan der ikke overføres opsparing fra år til år på budgettet, hvilket</p>	

	<p>indebærer at rammerne i praksis vil være 1-årige.</p> <p>Vedr. forslaget om at få EVE-rammen til at følge den udbyder, som har samarbejdet med virksomheden:</p> <p>En ændring til det foreslåede vil være en tilbageførsel af reglerne, som de var gældende før 1. januar 2010.</p> <p>Baggrunden for at ændre reglerne på daværende tidspunkt var et ønske om at tydeliggøre ansvaret og sørge for bedre kontrol med de udbetalte midler.</p>
Forudsætter ændringer i regelsættet.	Kræver bl.a. drøftelse med Finansministeriet og lovændringer.
Regelsaneringsgruppens bemærkninger	
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav	

Forslag til løsning af barriere for brugen af AMU

FORSLAG Nr.: S 8		Forslag stillet af:
Beskrivelse af forslaget	En økonomisk analyse af AMU aktiviteten på skolerne gennem de sidste 5 år og efterfølgende justering af taxametrene skal sikre, at AMU kan gennemføres med en bæredygtig økonomi på skolerne. Taxametrene skal også rumme incitament til rådgivning og vejledning af virksomheder og ansøgere.	
Hvilket problem, skal forslaget løse? Kom gerne med et konkret eksempel.	Taxametre: Med de nuværende taxametre er kravet til antallet af kursister på niveau, som betyder øget aflysning. I de lavere takstgrupper er kravet til deltagerantal øget markant for en sammenhængende økonomi. På omkostningstunge kurser, og dermed de højere takstgrupper, er det vanskeligere at optimere deltagerantallet på kurserne og taxametrene er ikke dækkende. De nuværende taxametre skaver ikke grundlag for en sammenhængende AMU økonomi på skolerne. Problemer med faldende aktiviteter betyder øget pres på skolernes ressourcetilpasning i form af lokaler, udstyr og personale. Med den faldende aktivitet er mulighederne for at bidrage til virksomhedernes uddannelsesplanlægning og vejledning af ansøgere yderligere faldende. Det giver den negative spiral, som igen leder til øget aflysning.	
Beskrivelse af fordele og ulemper ved forslaget	Fordele: <ul style="list-style-type: none"> • Det er et nødvendigt initiativ, som sikrer at kapacitet, udbud og gennemførelse af uddannelserne på skolerne, så arbejdsmarkedets behov for efteruddannelser kan imødekommes. 	
Undervisningsministeriets bemærkninger		
Bemærkninger	Forslaget indgår i VEU-rådets anmodning til ministeren om et taksteftersyn på AMU-området.	
Økonomiske konsekvenser af forslaget		
Forudsætter ændringer i regelsættet.		
Regelsaneringsgruppens bemærkninger		
Prioritet for gennemførelsen – høj, middel, lav		