



Evaluering af skriftlig eksamen 2020

Engelsk STX/HF

Fagkonsulentens sammenfatning

Indholdsfortegnelse

Forord.....	1
<i>STX A-niveau</i>	<i>2</i>
<i>STX B-niveau.....</i>	<i>3</i>
<i>HF B-niveau</i>	<i>4</i>
Karaktergennemsnit for skriftlig eksamen i engelsk 2020	5
<i>STX A</i>	<i>6</i>
<i>Udvikling fra 2018 til 2020.....</i>	<i>6</i>
<i>Opgavevalg og karaktergennemsnit.....</i>	<i>6</i>
<i>Karakterfordeling STX A</i>	<i>7</i>
<i>HF B.....</i>	<i>8</i>
<i>Udvikling fra 2018 til 2020.....</i>	<i>8</i>
<i>Opgavevalg og karaktergennemsnit.....</i>	<i>8</i>
<i>Karakterfordeling HF B.....</i>	<i>8</i>
Fagkonsulentens bemærkninger.....	10
<i>STX A</i>	<i>11</i>
<i>HF B.....</i>	<i>13</i>



Forord

I denne evaluering af skriftlig eksamen for engelsk STX og HF 2020 finder du karaktergennemsnittet for de forskellige niveauer i faget ved sommereksamen 2020. Tallene baserer sig på censorernes indtastninger i Netprøver på censormødet. En mere fuldstændig opgørelse foretages af Styrelsen for IT og Læring (STIL) og vil blive tilgængelig på <https://www.uvm.dk/statistik>.

Desuden indeholder evalueringen en sammenfatning af den skriftlige eksamen udarbejdet af fagkonsulenten. Til grund for sammenfatningen ligger censorernes skriftlige evalueringer af opgavernes tekstmateriale og opgaveinstrukser.

Selve opgavesættene findes på Materialeplatformen <http://materialeplatform.emu.dk/materialer/>.

Tak til de ca 430 censorer, der voterede næsten ca. 17.200 fordelt på 5 opgavesæt¹ virtuelt og i nye rammer. Censureringen fandt i år sted d. 16. juni.

Line Flintholm

Fagkonsulent i engelsk stx/hf

Line.Flintholm@stukuvm.dk

Tlf: 33 92 53 83

Juni 2020

¹ STX A og HF B ny og gammel er identiske sæt på begge prøvedagene



STX A-niveau

20. maj 2020

- Assignment 1** Grammatik:
Simpel tid og udvidet tid.
- Assignment 2** Grammatik:
a. Passiv.
b. Substantiver i singularis og pluralis.
c. Ordklasse
- Assignment 3** Find og skriv fra videoens lydside 14 forskellige substantiver og udtryk med substantiver, der tilhører det semantiske felt school.
- Assignment 4** A. Novelle: Douglas Bruton, "Walk Don't Run", 2018.
B. Sagprosa:
1) Daniel Magruder, "My Best Friend Died by Suicide. I Wish I Had Seen the Warning Signs", 2019
2) Time Magazine, "One A Day: Soldiers And Suicide In The U.S. Military", 2012

28. maj 2020

- Assignment 1** Grammatik:
a. Tællelige og utællelige substantiver
b. Kongruens
- Assignment 2** Grammatik:
a. S sammensatte verballed - aktiv eller passiv
b. Relative pronomener er understreget
c. Ordklasse
- Assignment 3** a. Find og skriv 14 forskellige adjektiver fra videoens lydside.
b. Skriv for hvert adjektiv, hvilken grad det står i. Skriv dit svar på dansk.
- Assignment 4** A. Novelle: Hilary Taylor, "Sea Defences", 2018.
B. Sagprosa:
1. Michelle Zauner, "Ever since my mom died, I cry in H Mart", 2018
2. Jenn Im, "Growing Up Korean American. My Struggles", 2018

STX B-niveau

20. maj 2020

Assignment 1: Find alle verberne (udsagnsordene) i præteritum (datid) i nedenstående tekst, og omskriv dem til præsens (nutid). Skriv hele teksten som dit svar, og markér verberne tydeligt som i eksemplet.

Assignment 2: Grammatik:

- to eksempler på forskellige konjunktioner (bindeord)
- Angiv subjekt for fire verballed
- Forklar brugen af et verbum

Assignment 3: Find og skriv fem forskellige substantiver (navneord) og tre forskellige verber (udsagnsord), som tilhører det semantiske felt *military*.

Assignment 4: Write a text (50-75 words) to match the photo.

You must include the following words. You are not allowed to change the forms of the words. You must underline the words in your text.

Assignment 5:

- Novelle: Martin Malone, "Bone Deep", 2018.
- Sagprosa: "Boris Johnson: First speech as PM in full", a speech held by the new prime minister Boris Johnson, 2019.

28. maj 2020

Assignment 1: Find alle verberne (udsagnsordene) i præsens (nutid) i nedenstående tekst, og omskriv dem til præteritum (datid). Skriv hele teksten som dit svar, og markér verberne tydeligt som i eksemplet.

Assignment 2: Grammatik:

- fem positivt ladede adjektiver
- tre forskellige typer spørgende sætninger
- Forklar ud fra dine eksempler, hvordan man danner spørgende sætninger på engelsk.

Assignment 3: Jumbled sentences

Assignment 4:

- Beskriv den sproglige stil i jobannonce
- Write an answer in English to the dog walker (50-75 words) using formal and grammatically correct language

Assignment 5:

- Novelle: Jim Brannin, "The White Cat", 2017.
- Sagprosa: Jeff Benedict and Armen Keteyian, "Family Matters", an extract from the biography Tiger Woods, 2018.



HF B-niveau

20. maj 2020

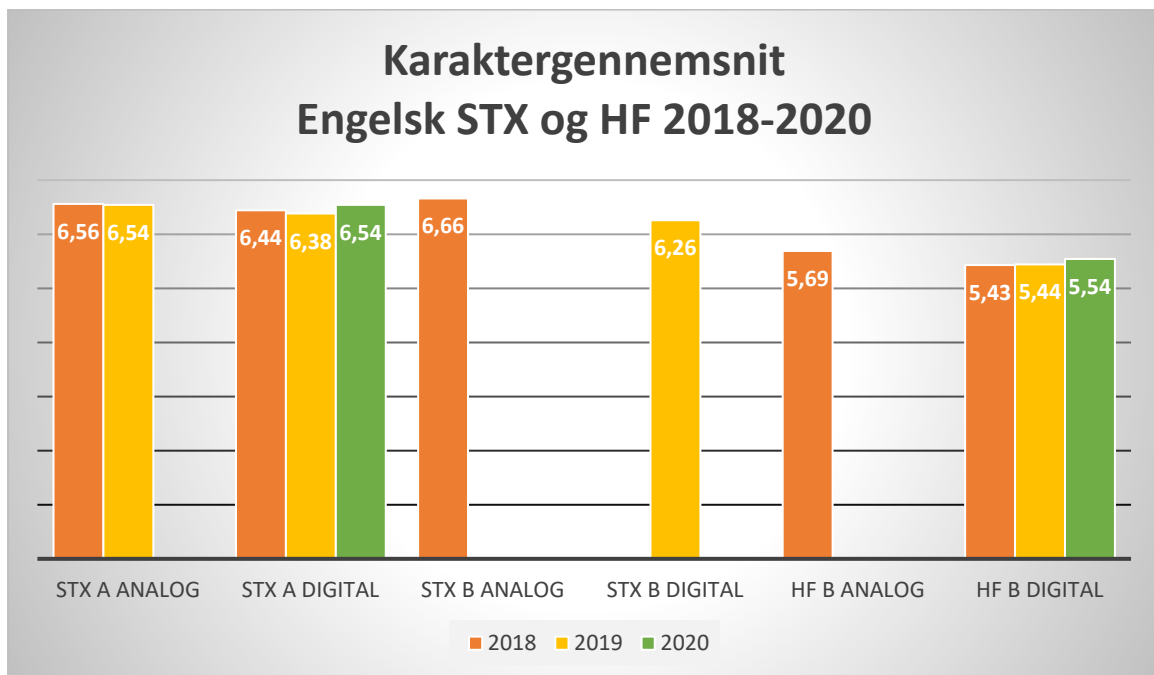
- Assignment 1** Find alle verberne (udsagnsordene) i præteritum (datid) i nedenstående tekst, og omskriv dem til præsens (nutid). Skriv hele teksten som dit svar, og markér verberne (udsagnsordene) tydeligt som i eksemplet.
- Assignment 2** Lyt til podcasten og skriv eksempler fra optagelsen på følgende ordklasser:
- 4 adjektiver (tillægsord)
 - 4 adverbier (biord)
 - 4 pronominer (stedord)
 - 4 præpositioner (forholdsord)
 - 4 substantiver (navneord)
- Assignment 3** Forbind sætningsdelene med en konjunktion (bindeord) fra boksen nedenfor, så der dannes meningsfulde sætninger. Hver konjunktion og sætningsdel kan kun bruges én gang.
- Assignment 4** Jumbled sentences
- Assignment 5** Write a text (50-75 words) to match the photo, and include all the words from the list below. You are not allowed to change the forms of the words.
- Assignment 6**
- 6a. Novelle: Emma Sloley, "We Can't Be Good at Everything", 2019.
 - 6b. Sagprosaemne: *The new nomads in America*
 - 6c. Kortfilm: Eve Krogman, "Glass Slipper", a short film, 2018.

Karaktergennemsnit for skriftlig eksamen i engelsk 2020

Her følger en sammenfatning af karaktererne for skriftlig sommereksamen 2020 baseret på censorernes indtastninger i Netprøver. Censorernes indtastninger kan afvige i antal fra det faktiske antal eksaminander og en mere fuldstændig opgørelse udarbejdet af Styrelsen for It og Læring (STIL) vil blive tilgængelig på <https://www.uvm.dk/statistik>. I år var kun 49 elever som følge af Covid 19 til skriftlig prøve på STX B, hvorfor niveauet ikke er medtaget i dette års eksamensevaluering. I 2021 vil STX B igen blive medtaget i eksamensevalueringen.

Som noget nyt i år har censorerne indtastet elevernes opgavevalg i den frie skriftlige fremstilling. Det giver os et mere præcist billede af, hvilke opgaver eleverne vælger og hvilket gennemsnit de enkelte opgavevalg har opnået.

Nedenfor ses landsgennemsnittene for de tre niveauer sammenlignet med de foregående år:²



² STX B digital-opgaven stilledes første gang i 2019

Kun 263 STX B eksaminander og 66 HF B eksaminander var til prøve i den analoge opgave i 2019, hvorfor gennemsnittet ikke er medtaget for disse to opgaver

Kun 49 STX B eksaminander var til prøve i 2020, hvorfor gennemsnittet ikke er medtaget for disse to opgaver



STX A

Udvikling fra 2018 til 2020

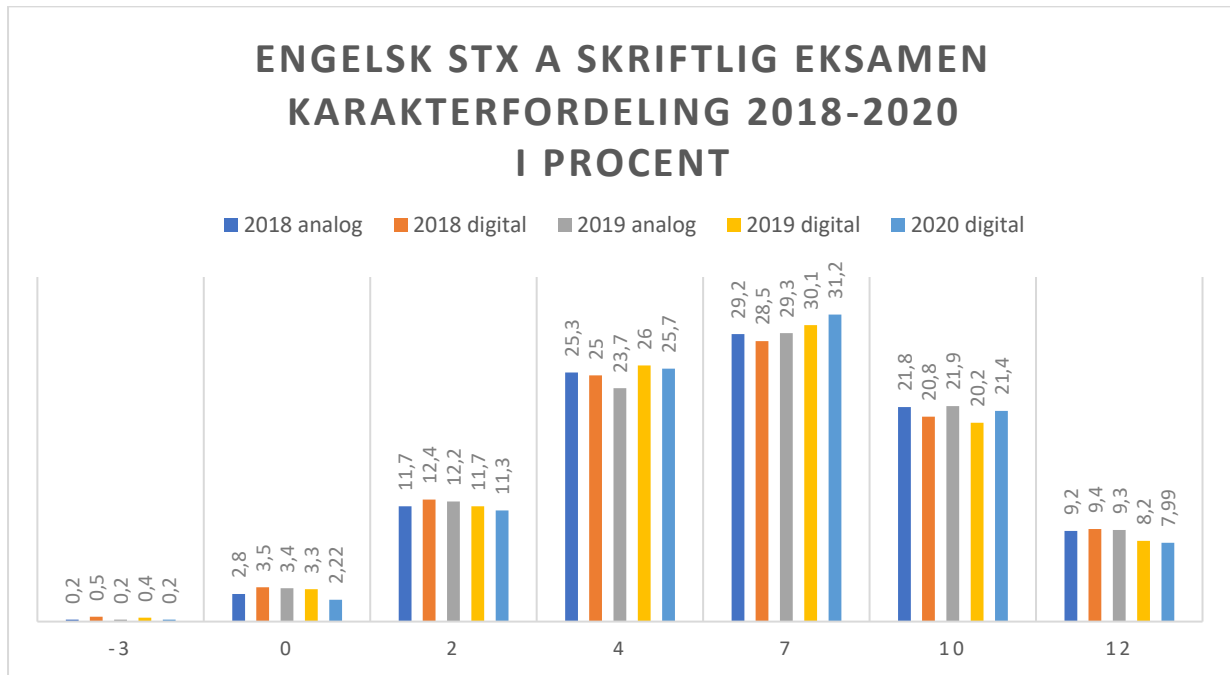
STX A	2018 analog	2018 digital	2019 analog	2019 digital	2020
Gennemsnit: Vægtet af gennemsnittene for alle sæt	6,56	6,44	6,54	6,38	6,54
Sæt 1	6,60 10.368 eksaminander	6,51 3.464 eksaminander	6,66 10.949 eksaminander	6,71 1.973 eksaminander	6,53 10.245 eksaminander
Sæt 2	6,48 4.078 eksaminander	6,27 1.598 eksaminander	6,25 4.229 eksaminander	6,16 1139 eksaminander	6,68 639 eksaminander
Sæt 3 (20.5.2019)				5,83 728 eksaminander	
Antal besvarelser i alt	14.446	5.062	15.178	3.840	10.884

Opgavevalg og karaktergennemsnit³

STX A	20.5.2020		28.5.2020	
	Antal	Karaktergennemsnit	Antal	Karaktergennemsnit
Fiction 4A	5.028	6,67	324	6,67
Non-fiction 4B	4.428	6,39	279	6,74

³ Statistikken er baseret på censorernes indtastninger af ny STX A. Uoverensstemmelse mellem det samlede antal besvarelser skyldes manglende besvarelser af opgaven eller manglende censorindtastninger svarende til 798 opgaver

Karakterfordeling STX A





HF B

Udvikling fra 2018 til 2020

HF B	2018 analog	2018 digital		2019 digital		2020
Gennemsnit:	5,69	5,43		5,44		5,54
Antal besvarelser i alt	4.095	6.085		9.921		6.256

Opgavevalg og karaktergennemsnit⁴

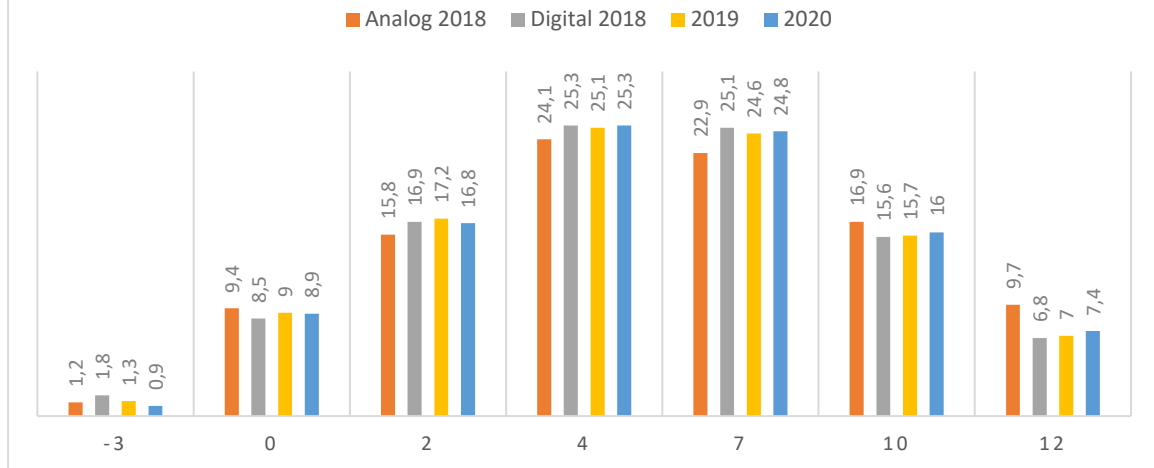
HF B		20.5.2020	
	Antal	Karaktergennemsnit	
Fiction	2.627	6,67	
Non-fiction	904	5,79	
Short film	2.429	4,29	

Karakterfordeling HF B

⁴ Statistikken er baseret på censorernes indtastninger. Uoverensstemmelse mellem det samlede antal besvarelser skyldes manglende besvarelser af opgaven eller manglende censorindtastninger svarende til 296 opgaver



ENGELSK HF B SKRIFTLIG EKSAMEN KARAKTERFORDDELING 2018-2020 I PROCENT



Fagkonsulentens bemærkninger

I 2020 var der pga. Covid 19 knapt 20.500 færre eksaminander totalt end i 2019. De digitale prøvesæt er nu fuldt indfasede, og der blev ikke skrevet analoge opgaver i år.

Karakterstatistikkerne for 2020 giver fortsat et billede af et ret konstant karakterniveau for engelsk STX og HF – med en glædelig lille stigning. Selvom godt 8.000 færre STX A-eksaminander var til skriftlig prøve i år, ser vi at karaktergennemsnittet i år er på niveau med karaktergennemsnittet for den gamle analoge prøve, hvilket er et tegn på at såvel underviserne, eksaminanderne og censorerne er blevet mere fortrolige med det nye opgaveformat.

Censorernes tilbagemeldinger for de STX A giver et godt grundlag for den videre udvikling af opgavesættene, mens det lave antal STX B elever til prøve i år selvsagt har givet alt for lille et grundlag til at bedømme STX B-opgavernes niveau. Jeg opfordrer kollegaer, der har opnået erfaringer med sættene ved årsprøver og lignende at melde tilbage, hvis der er aspekter ved sættene, kommissionerne skal være opmærksom på. På HF er der ligeledes et godt grundlag for det videre arbejde med opgaverne, som sektoren tydeligvis er mere fortrolig med på nuværende tidspunkt.

Alle 5 eksamenssæt blev af censorerne vurderet egnede som vurderingsgrundlag for de faglige mål og sværhedsgraden passende i helt overvejende grad. Den skriftlige tilbagemelding fra censorerne påviste et enkelt forhold, der skulle betænkes i voteringen, nemlig at i opgavesættet til STX A 20.5. gav assignment 1b IKKE et entydigt bedømmelsesgrundlag, hvorfor censorerne blev bedt om at se bort fra eksaminandernes besvarelse af denne opgave i bedømmelsen.

De skriftlige censorer foretager på alle niveauer en helhedsbedømmelse af eksaminandens besvarelse i henhold til niveauets faglige mål samt læreplanens bedømmelseskriterier. Begrebet helhedsbedømmelse gør det muligt for censorerne at vurdere nuancerne i besvarelsen og ikke blot sætte rigtigt op mod forkert. Således bliver eksaminanden honoreret for, hvad han eller hun kan i sprogfaget engelsk.

Nedenfor følger en evaluering af opgaverne på STX A og HF B-niveau på baggrund af censorernes tilbagemeldinger.

Se yderligere EMU for fagkonsulentens nyhedsbreve og FAQ om den skriftlige eksamen, samt Materialeplatformen, hvor "Lærerens Hæfte" til de digitale opgavesæt ligger.

STX A

I år stod de nye opgavesæt til STX A for første gang deres prøve i større skala, hvilket gør censorernes mange tilbagemeldinger på sættene særligt vigtige i forhold til videreudviklingen af eksamenssættene. Det samlede gennemsnit ligger i år på niveau med gennemsnittet for tidligere års analoge opgavesæt efter den forventelige indkøringsperiode. Omkring 90% af censorerne vurderer at opgavesættet samlet set er passende.

For mange censorer er det dog første gang de retter de nye opgavesæt og det ses på de mange kommentarer, at der endnu ikke hersker konsensus om, hvad det ideelle opgavesæt skal kunne. Ligeledes giver flere censorer udtryk for usikkerhed i forhold til, hvordan de bedst kan differentiere i bedømmelsen af de nye opgaver – både de sproglige prøver og essay-opgaven med dens integrerede krav om stilistisk analyse. Kommentarerne er konkrete og meget brugbare for kommissionerne i deres videre arbejde – men spænder også over stor bredde i vurderingen af de samme fænomener. Fx spænder kommentarerne til teksterne i assignment 4 fra 'gode og på det helt rigtige niveau. Jeg kan ikke huske de har siddet så meget i skabet før' til 'Jeg synes måske det var en lidt kedelig tekst, som ikke var superspændende at læse. Jeg tvivler også på hvor meget den egentlig rammer eleverne.' og ALLE varianter derimellem. Det vidner om hvor vigtigt det er, vi fortsat tager dialogen om, hvad opgavesættene skal kunne, hvad vi kan forvente af elevernes faglige viden på A-niveauet – og ikke mindst hvad eleverne kan forventes at præstere til en 5-timers prøve.

At de sproglige prøver er nye og endnu ikke sidder under huden på undervisere, elever og censorer er meget tydeligt i kommentarerne. I kølvandet på justeringen af opgavesættene på A-niveau vil der løbende komme beskrivelser af de ændringer erfaringerne med årets sæt og censorernes kommentarer medfører.

Lige som sidste år har censorerne i overvejende grad kommenteret de sproglige prøver i forhold til de aspekter, eksaminanderne ikke mestrer. Her går det igen, at vi skal arbejde med at lære eleverne at komme med tilstrækkelige forklaringer i de grammatiske opgaver. Opgaverne stiller krav om, at besvarelsen forankrer forklaringer af grammatiske regler i det konkrete tekstmateriale i opgaven, så eksaminandens forståelse af og viden om grammatik og sprog ikke besvares generelt med en copy-paste, men rent faktisk beskriver hvordan og hvorfor de konkrete eksempler viser fx regler de relevante regler. Der er stadig mange eksaminander, der ikke mestrer dette. Ligeledes er det et fåtal af eksaminanderne, der anvender citationstegn og henviser i forbindelse med citater fra grammatikker.

På samme måde giver dårlig læsning af instrukserne mangelfulde besvarelser, og flere censorer peger på, at opgaveinstrukserne måske bør forenkles. Det tager kommissionen til efterretning sammen med kommentarerne til de konkrete emner i grammatikken, der spørges til og kommentarer om niveauet i de enkelte delopgaver.

Opgørelsen over opgavevalg viser at lidt over halvdelen af eksaminanderne valgte fiktionsopgaven, og at karaktergennemsnittet ligger en smule over gennemsnittet for non-fictionopgaverne d. 20. maj (Se side 6). Dette afspejler censorernes vurderinger af, at eleverne generelt er bedre trænede i at opbygge essayet og analysere og fortolke i fiktionsteksterne. Det er en gennemgående kommentar, at eksaminanderne ikke kan komme lige så meget i dybden med tekstanalysen i non-fictionopgaven, fordi opgaveinstrukserne beder dem

om at inddrage videomaterialet også. Her er det vigtigt at understrege, at non-fictionopgaven ER en anden opgave end fiktionsopgaven, og netop fordi videoen skal inddrages og instruksen beder om en diskussion, så vil eksaminanderne skulle løse opgaven på en anden måde, og forventningerne til besvarelsen af opgaven skal ikke være præcist de samme som til assignment 4A. Helt overordnet viser kommentarerne at assignment 4 giver god mulighed for differentieret bedømmelse af opgavebesvarelsenerne.

Generelt er langt de fleste eksaminander bekendt med essayets karakteristika, som de i større eller mindre grad mestrer. Eksaminanderne bruger faglige begreber og citater, selvom der naturligvis er spredning i, hvor relevante begreber, der udvælges og hvordan citaterne bruges.

Både i besvarelsen af assignment A og B, men særligt assignment B, fremhæver censorerne igen i år, at der er en tendens til at hele hold tydeligt anvender en analyseskabelon. For de svageste præstationer inddrages skabelonens elementer ureflekteret og uden sortering i forhold til relevans, og anvendes ikke i en helhedsforståelse af teksten. Dette kommer fx til udtryk i bevisførelse for at teksten har en første persons fortæller eller generelle kommentar som fx "rhetorical questions are used to make the reader think about the topic".

At style of writing skal inddrages i analysen og fortolkningen af teksten er nyt i reform-opgaverne, og censorernes tilbagemeldinger vidner om store forskelle i, om eksaminanderne har arbejdet med dette aspekt i undervisningen eller ej. I flere besvarelser er det helt udeladt og en del eksaminander kobler ikke afsnit om style of writing til fortolkningen af novellen eller til de øvrige aspekter af non-fictionteksten. Censorerne melder dog også om besvarelser, hvor den tvungne inddragelse style of writing hjælper eksaminanderne til at holde fokus på næranalysen af teksten.

Også diskussionen får blandede kommentarer og beskrives af flere censorer som vanskelig at integrere i opgaven. Dette er dog ikke et nyt element i den digitale opgave, men bekræfter at vi fortsat skal have fokus på at undervise i, hvad 'discuss'-instruksen dækker over og hvordan diskussionen hænger sammen med resten af opgaven.

I den positive ende er censorernes karakteristik af den vellykkede besvarelse en tekst, der viser eksaminanden evne til at udvælge relevante analytiske fokuspunkter i forhold til en helhedsforståelse af tekstens tematik eller budskab og de bundne analysepunkter. Style of writing fokuserer på sprog fremfor indhold og inddrages i fx personkarakteristik og tematik i fiktionsopgaven og kobles fx til intention eller inddrages i forbindelse med patos og andre virkemidler i non-fictionopgaven. Det er vigtigt at huske på, at denne del af opgaven kan løses på flere måder, og at eksaminanden her skal vise sin faglige viden og evne til at udvælge de relevante aspekter, der giver mening i forhold til besvarelsens overordnede fokus.

Den vellykkede opgave har derudover klar essaystruktur, er sprogligt sikker og nuanceret, har et analytisk og fortolkningsmæssigt fokus og inddrager velvalgte citater, som kommenteres fagligt i essayet. I analysen af novellen inddrages tekstens symbolske lag, og i non-fictionopgaven bruges det tekstnære arbejde med sprog og pathos til at give analysen af teksten faglig dybde. For begge opgaver gælder at faglig viden, i form af begrebsapparat, citatteknik osv., anvendes og demonstreres i besvarelsen. Den idiomatiske korrekte anvendelse af faglige begreber er med til at karakterisere de mest vellykkede besvarelser.

HF B

Censorerne vurderer helt overvejende (over 90%), at opgavesættet i år samlet set var passende. Ligeledes vurderes de enkelte opgaver alle at være passende i sværhedsgrad, undtagen opgave 3, som vurderes at være for let. Det tager kommissionen ad notam.

I beskrivelsen af hvad der karakteriserer de vellykkede opgaver, fremhæver censorerne en kombination af sikekrhed i skrivegenrer (summary og analytical essay) og skrivehandling (diskussion), hvilket bl.a. omfatter struktur med indledning, uddybning og afrunding/konklusion i både analytical essay og diskussion, rød tråd i essayet og inddragelse af citater i analysen. De vellykkede opgaver er sprogligt sikre og formuleret i eksaminandens eget sprog, og viser nuanceret tilgang til alle tre tekster. Analysebegreberne anvendes til at nuancere besvarelsen og underbygge det tematiske fokus. I de bedste besvarelser inddrages titlerne i analysen af de to fiktions-tekster. I diskussion anvendes de bundne linkers til at strukturere diskussionen, som reelt opstiller to modsatrettede synspunkter.

Censorernes tilbagemelding peger også i år på stor spredning i besvarelserne. Flere peger på, at det er tydeligt om det enkelte hold igennem undervisningen er blevet instrueret i, hvordan de skal arbejde med opgaverne eller ej.

I de mindst vellykkede besvarelser er der ikke tilstrækkeligt kendskab til struktur og indhold i de tre opgaver: fx præsenteres teksten ikke i summary, der skrives ikke indledning og afrunding i analytical essay, og teksterne inddeles ikke i afsnit. En anden faldgrube er, at teksten refereres i stedet for analyseres. De analytiske begreber anvendes som almindelige ord, eller bruges mekanisk uden refleksion over, hvordan de kan bidrage til forståelsen af teksten. Ligeledes er der tendens til 'citatomosaikker', hvor elevens eget sprog viger pladsen for citater. I diskussions-opgaverne mangler der ofte en tredelt struktur, og det er heller ikke altid det angivne emne, der diskuteres.

På det sproglige plan er der problemer med helt basal syntaks og forståelse for ordklasser, hvilket også afspejler sig i de sproglige prøver.

På HF B fordeler besvarelserne nogenlunde ligeligt mellem assignment 6A (fiction) og 6C (short film), mens kun ca. 15% af eksaminanderne har valgt assignment 6C. Karaktergennemsnittet for de tre opgaver falder dog forskelligt ud, hvilket også afspejles tydeligt i censorernes kommentarer (se tabellen på side 8).

Analysebegreberne synes mere indarbejdede i novelle-analysen, om end ikke alle besvarelser viser nuanceret forståelse af novellens tematik.

Hvad angår Assignment 6B er der en del eksaminander, der ikke læser instruksen rigtigt og skriver både summary og essay om samme tekst. Censorerne peger også på, at de faglige begreber til analysearbejdet af non-fiction arbejdet ikke på samme måde sidder på rygraden hos eksaminanderne, som fiction. Fx var begrebet 'attitude' en (oplagt) analyse term i årets B-opgave, hvor vinklingen i de to tekster var meget forskellige, men censorerne peger på at få eksaminander kunne bruge begrebet fagligt.

Assignment C vælges ofte af elever, der har sværere ved analysearbejdet og som derfor også har svært ved at arbejde analytisk med teksten. Dette resulterer i unuancerede tematiske analyser og faglige begreber

anvendt som 'ord' (fx bruges 'framing' i betydningen 'at frame nogen'). Det spejles tilsvarende i et lavere gennemsnit for besvarelser af assignment 6C end de to øvrige opgavetyper.

Alt i alt peger tilbagemeldingen for HF på rigtigt gode besvarelser, men også på, at vi i undervisningen stadig skal have stort fokus på struktur i de forskellige opgavedele samt, hvordan man arbejder analytisk med såvel non-fiction som kortfilm.

Jeg vil endnu engang benytte lejligheden til at sige tak til censorerne for deres indsats og deres uundværlige tilbagemeldinger.

Jeg håber ovenstående sammenfatning kan give inspiration til arbejdet med skriftligheden i undervisningen i det kommende skoleår.