

## Resultatet af den indledende censur, bioteknologi, 2018

### Vurdering af sættet som helhed.

Det er vurderingen at sættet som helhed fungerer godt. Der kan relativt let differentieres mellem besvarelserne, og sættet afspejler bredt bioteknologifaget.

En del censorer peger på at sættets sværhedsgrad gør det vanskeligt at give de højeste karakterer. Man bør derfor ved vurderingen af karakteren lægge vægt på elevernes gode faglige argumenter, fremfor nødvendigvis en komplet besvarelse.

### Kommentarer til enkeltopgaver:

1.2. Mange elever har svært ved at svare korrekt. Fagligt argumenterede svar skal belønnes.

1.4. Mange elever har svært ved at forstå lay-out i figur 6. Der skal ved bedømmelsen ses bort fra misforståelser, som er opstået med baggrund i problemer med at tyde lay-out.

2.1. Både phenol og hydroxygruppe accepteres som svar.

2.4. Der kan argumenteres for enten stamme 1 eller 2 afhængigt af tidsperspektiv. Begge svar skal, hvis de er fagligt begrundet, belønnes.

3.4. Meget få elever svarer fyldestgørende. Velargumenterede svar, som ikke nødvendigvis indbefatter alle tre figurer skal belønnes.

3.5. Opfattes som meget vanskelig. Gode argumenter for fjernelse af nitrogen generelt skal belønnes.

4.3. Elever, som ikke kan anvende logaritmisk regression (f.eks. brugere af programmet Maple), belønnes for at anvende en anden funktion, hvis de argumenterer for det.

4.4. Mange elever har svært ved tolkningen af sekventeringen. Argumenterede svar belønnes selvom de ikke er fyldestgørende.

Forsat god eksamen – vi ses i Odense!

Mvh

Opgavekommissionens formand Lone Als Egebo

Mette Malmqvist og Ole Kunnerup, fagkonsulenter