

# Bilagstabeller til: Den længere og mere varierede skoledag

En analyse af reformens elementer



Vibeke Myrup Jensen og Bente Bjørnholt

*Bilagsrapport til:*

*Den længere og mere varierede skoledag – En analyse af reformens  
elementer*

© VIVE og forfatterne, 2020

e-ISBN: 978-87-7119-719-8

Forsidefoto: Cathrine Kjærø Ulf Ertmann/VIVE

Projekt: 211013

**VIVE – Viden til Velfærd**

**Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd**

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

[www.vive.dk](http://www.vive.dk)

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

## Indhold

Bilag 2	Bilag til Flere fagtimer .....	4
Bilag 3	Bilag til Understøttende undervisning.....	6
Bilag 4	Bilag til Bevægelse .....	11
Bilag 5	Bilag til Åben Skole .....	17
Bilag 6	Bilag til Lektiehjælp og faglig fordybelse .....	22
Bilag 7	Eksempel på Interviewguide lærere/pædagoger .....	23
Bilag 8	Kodebog til interview.....	25

## Bilag 2 Bilag til Flere fagtimer

**Bilagstabel 2.1** Betydningen af flere fagtimer i dansk og matematik på mellemtrinnet og i udskolingen på elevernes faglige præstationer i henholdsvis 6. eller 9. klasse, særskilt for årgange før og efter reformen, 2014-2018

	Årgang 2014-2015		Årgang 2016-2018	
<b>Nationale test i 6. klasse</b>				
Samlet timetal 4.-6. klasse i dansk og matematik	0,03 (0,02)	0,03 (0,02)	-0,059*** (0,022)	-0,05** (0,02)
Antal elever	187.976	187.976	283.578	283.578
<b>Prøver i 9. klasse i hhv. dansk og matematik</b>				
Samlet timetal 7.-9. klasse i dansk og matematik	0,07** (0,04)	0,08* (0,04)	0,00 (0,03)	-0,01 (0,03)
Antal elever	161.931	161.931	236.468	236.468
Kontrol for fag	Nej	Ja	Nej	Ja

Anm.: Timetalet for henholdsvis mellemtrinnet og udskolingen er summen af det ugentlige timetal i de 3 år, at eleverne går på mellemtrinnet eller udskolingen. Beregningen af det ugentlige timetal over disse 3 år er betinget af, at eleven går på samme skole i alle 3 år. For den årgang af elever, som gik ud af 6. klasse i 2015, definerer vi en del af "før reformen"-årgangene, idet 2 ud af 3 år på mellemtrinnet/i udskolingen var før reformen. Dette valg sker primært for at inkludere flest mulige årgange og hermed øge præcisionen af resultaterne. Den statistiske metode er en within-pupil, between subject fixed-effect. Det vil sige, at den statistiske model tester, hvorvidt forskelle i antallet af fagtimer mellem dansk og matematik har en sammenhæng med forskellen i de faglige resultater i de samme to fag. Faglige præstationer er de nationale test i henholdsvis dansk og matematik i 6. klasse (for mellemtrinnet) samt prøverne efter 9. klasse (for udskolingen). Vi kontrollerer for fag og elevbaggrund interageret med fag i alle analyser. Elevbaggrund indeholder elev SES, køn og alder. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.  
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 2.2** Betydningen af flere fagtimer for elevernes præstationer fordelt på elevgrupper. Særskilt for mellemtrinnet og udskolingen, 2016-2018

	Elever af ufaglærte forældre	Elever af forældre m. videregående udd.	Etniske minoriteter	Fagligt svage elever	Fagligt stærke elever
<b>Nationale test i 6. klasse i dansk og matematik</b>					
Betydningen af én ekstra fagtime om ugen for "referencegruppen" <sup>1</sup>	-0,03*	-0,01	-0,02	-0,04**	-0,02
	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,02)
Betydningen af én ekstra fagtime om ugen for elevgruppen sammenlignet med "referencegruppen" <sup>1</sup>	0,03***	-0,04***	-0,06***	0,04***	-0,04***
	(0,01)	(0,01)	(0,01)	(0,01)	(0,01)
N	296.612	296.612	296.612	296.612	296.612
<b>Prøver i 9. klasse i dansk og matematik</b>					
Betydningen af én ekstra fagtime om ugen for "referencegruppen" <sup>1</sup>	0,02	0,01	0,01	-0,01	0,02
	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,02)
Betydningen af én ekstra fagtime om ugen for elevgruppen sammenlignet med "referencegruppen" <sup>1</sup>	-0,01	0,01***	0,00	0,08***	-0,03***
	(0,01)	(0,00)	(0,00)	(0,01)	(0,01)
N	247.444	247.444	247.444	247.444	247.444

Tabellen viser betydningen af flere fagtimer for forskellige grupper. Der anvendes samme metode som Tabel 2.3. Række 1 viser betydningen af én ekstra fagtime om ugen for referencegruppen. Se note. Række 2 viser betydningen af én ekstra fagtime om ugen for elevgruppen sammenlignet med referencegruppen. Det vil sige den relative værdi af flere fagtimer for gruppen fx etniske minoriteter relativt til etnisk danske elever. Betydningen af én ekstra fagtime for etniske minoritets elever beregnes som værdien af række 1 og række 2: -0,02 - 0,06. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* = p<0,1, \*\* = p<0,05, \*\*\* = p<0,01. Standardfejl er angivet i parentes.

Note: <sup>1</sup> Referencegruppen for elever af ufaglærte forældre, er elever hvis forældre har en erhvervsfaglig uddannelse eller en videregående uddannelse. Referencegruppen for elever, hvis forældre har en videregående uddannelse, er elever, hvis forældrene er ufaglærte eller har en erhvervsfaglig uddannelse. Referencegruppen for etniske minoriteter er etnisk danske elever. Referencegruppen for fagligt svage elever er middelpresterende elever og fagligt stærke elever. Referencegruppen for fagligt stærke elever er middelpresterende elever og fagligt svage elever.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

### Fortolkning af resultater i relative betragtninger

Første række i tabellen viser betydningen af én ekstra fagtime for referencegruppen. Referencegruppen for etniske minoritets elever er fx etnisk danske elever.

Anden række i tabellen viser betydningen af én ekstra egentlig fagtime for etniske minoritets elever, når denne betydning sammenlignes med etnisk danske elever. Dette resultat er negativt og svarer til, at flere fagtimer har *mindre* betydning for etniske minoritets elever end etnisk danske elever.

Resultatet for etniske minoritets elever kan derefter beregnes ved at lægge estimatet for referencegruppen (første række) sammen med den ekstra værdi for fagtimer, når man er en etnisk minoritets elev (anden række). I eksemplet med betydningen af flere fagtimer i 6. klasse for de etniske minoriteter vil resultatet være: -0,02 + (-0,06) = -0,08.

Dette svarer til, at én ekstra fagtime om ugen reducerer de faglige resultater med 0,08 standardafvigelse eller 8 % af en standardafvigelse – eller 0,09 point på den kriteriebaserede skala for de nationale test.

## Bilag 3 Bilag til Understøttende undervisning

### Analyser af implementeringsgraden

**Bilagstabel 3.1** Betydning af skolernes udvikling i implementeringsgraden af understøttende undervisning for elevernes faglige resultater i 2. og 3. klasse samt samlet fravær i indskoling, 2016-2018

	Dansk, 2. klasse	Matematik, 3. klasse	Totalt fravær
Understøttende undervisning er i høj grad implementeret	0,04 (0,05)	0,00 (0,05)	-0,51 (0,40)
Antal elever	35.430	35.682	36.593

Anm.: Tabellen viser betydningen af implementeringsgraden for elevernes udfaldsmål. Implementering er skoleledernes svar på spørgsmålet: På baggrund af formålet med folkeskolereformen, hvor langt er I så med den konkrete udmøntning af reformen på jeres skole på en skala fra 1 til 10? Dette spørgsmål er herefter omkodet til en dummy for svar på 8 eller derover. Analysen foretages som en skole-klassetrin-fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i udfaldsmålene over tid *inden for* de enkelte skoler. Vi kontrollerer for forskelle i elevernes socioøkonomiske baggrund samt en række skolekarakteristika såsom skolestørrelse og klassekvotienter. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.2** Betydning af skolernes udvikling i implementeringsgraden af understøttende undervisning for elevernes faglige resultater i 4., 6, og 9. klasse, 2016-2018

	Dansk, 4. klasse	Dansk, 6. klasse	Matematik, 6. klasse	Dansk, 9. klasse	Matematik, 9. klasse
Understøttende undervisning er i høj grad implementeret	0,06* (0,03)	0,03 (0,02)	-0,00 (0,02)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)
Antal elever	35.685	34.465	34.448	28.885	28.808

Anm.: Tabellen viser betydningen af implementeringsgraden for elevernes udfaldsmål. Implementering er skoleledernes svar på spørgsmålet: På baggrund af formålet med folkeskolereformen, hvor langt er I så med den konkrete udmøntning af reformen på jeres skole på en skala fra 1 til 10? Dette spørgsmål er herefter omkodet til en dummy for svar på 8 eller derover. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i udfaldsmålene over tid *inden for* de enkelte skoler. Vi kontrollerer for forskelle i elevernes socioøkonomiske baggrund samt en række skolekarakteristika såsom skolestørrelse og klassekvotienter. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.3** Sammenhæng mellem implementering af understøttende undervisning og elevernes trivsel, særskilt for mellemtrin og udskoling, 2016-2018 samlet

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
<b>Mellemtrin</b>					
Høj grad af implementering vs. lav grad af implementering	0,00 (0,01)	0,00 (0,01)	0,01 (0,01)	0,03** (0,01)	0,01 (0,01)
Antal elever	111.913	112.115	111.893	112.138	112.331
<b>Udskoling</b>					
Høj grad af implementering vs. lav grad af implementering	0,00 (0,01)	0,00 (0,01)	0,01 (0,02)	0,01 (0,02)	0,01 (0,01)
Antal elever	93.550	93.679	93.340	93.470	93.802

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem implementeringsgraden af understøttende undervisning og elevernes trivsel. Høj grad af implementering er skoler, hvor skolelederen har svaret 8-10 på implementeringsmålet. De sammenlignes med skoler, hvor skolelederen har svaret, at de i lav grad har implementeret reformelementet, dvs. 1-4 på samme spørgsmål om implementering af reformelementet. Alle skoler, som har svaret 5-7 på denne skala, er taget ud af analysen. Alle analyser er foretaget som en kommune-fixed-effect-model. Det vil sige, at vi sammenligner skoler, der er nået langt med implementeringen, med skoler der ikke er – inden for den samme kommune. Data for 2016-2018 er her lagt sammen. Vi kontrollerer for forskelle i elevernes socioøkonomiske baggrund samt en række skolekarakteristika såsom skolestørrelse og klassekvotienter. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*. \* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Analyser af ledelse

**Bilagstabel 3.4** Sammenhæng mellem skoleledernes prioritering, dialog og klar handleplan for implementering af understøttende undervisning og skoleledernes vurdering af, i hvor høj grad understøttende undervisning er implementeret på skolen, 2018

	I høj grad implementeret	I lav grad implementeret
Understøttende undervisning er i høj grad prioriteret af skolens ledelse	0,31*** (0,04)	-0,19*** (0,02)
Høj grad af dialog om udmøntningen af Understøttende undervisning	0,01 (0,00)	0,00 (0,00)
Høj grad af fælles forståelse af indholdet i Understøttende undervisning/klar handleplan for Understøttende undervisning	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)
Antal elever	687	

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem skoleledelsens prioritering, dialog og udmøntning af handleplan på den ene side og skolelederens vurdering af, i hvor høj/lav grad understøttende undervisning er implementeret på skolen. Vi anvender en skole-fixed-effect-analyse, og vi har kørt hver af de tre afhængige variabler i samme model. (Hvis modellen køres som tre separate modeller for hver uafhængige variabel, bliver de alle statistisk signifikante.) Alle analyser er kontrolleret for skolens elevpopulation (fx andel elever med anden etnicitet end dansk og andel elever, hvis forældre har en videregående uddannelse, skolestørrelse, og hvorvidt skolen er højt, mellem eller lavt præsterende ved folkeskolens prøver i 9. klasse). Implementering er skoleledernes svar på spørgsmålet: På baggrund af formålet med folkeskolereformen, hvor langt er I med den konkrete udmøntning af reformen på jeres skole på en skala fra 1 til 10? Dette spørgsmål er herefter omkodet til en dummy for svar på 8 eller derover for "høj grad af implementering" og omkodet til en dummy for svar på < 5 for "lav grad af implementering". Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Analyser af § 16b

**Bilagstabel 3.5** Betydningen af brugen af § 16b for elevernes trivsel, udskoling, 2016-2018

Udskoling	Faglig trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Betydning af § 16b sammenlignet med klasser, der ikke anvender §16b	0,01 (0,01)	0,02 (0,02)	-0,01 (0,02)	0,01 (0,01)
Betydning af perioden efter implementering af § 16b for referencegruppen	0,01 (0,01)	0,00 (0,01)	0,00 (0,01)	0,00 (0,01)
Antal elever	234.581	233.982	234.283	235.251

Anm.: Tabellen viser betydningen af to undervisere i klassen for elevernes trivsel. Analysen tager udgangspunkt i et datasæt, hvor alle klassetrin, som anvender § 16b i 2016, er slettet. Dette svarer til at slette knap 3 % af alle klassetrin i 2016-2018 og 6 % procent af alle klassetrin med § 16b. I alt modtager 18 % af eleverne undervisning med to voksne i klassen i 2017, mens det samme gælder for 30 % i 2018. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i trivslen over tid inden for de enkelte skoler. "Efter § 16b for indsatskoler" er et interaktionsled mellem tid og indsatskole. Det er derfor den relative udvikling i trivsel for indsatskolerne sammenlignet med kontrolskolerne. Elevbaggrund indeholder elev SES, køn, og alder. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.6** Robusthedstjek: Sammenhæng mellem at anvende § 16b og elevpopulation, alle elever, 2016-2018

	Andel tosprogede	Drenge	Mor er under 25 år ved barnets fødsel	Forældre er ufaglærte	Forældre har videregående uddannelse
Anvender § 16b	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)
Antal elever	803.886	803.886	803.886	803.886	803.886
	Mors disponible indkomst, kvartiler	Fars disponible indkomst, kvartiler	Ikke en kernefamilie	Mor ikke i arbejde eller i uddannelse	Far ikke i arbejde eller i uddannelse
Anvender § 16b	0,01 (0,01)	0,00 (0,01)	0,00 (0,00)	0,00* (0,00)	0,00* (0,00)
Antal elever	794.065	768.198	803.886	803.886	803.886

Anm.: Tabellen tester, hvorvidt brugen af § 16b er forskellig i klasser med forskellig elevbaggrund. Vi anvender her en lineærsandsynlighedsmodel, hvor vi tager højde for år. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.



**Bilagstabel 3.7** Betydningen af brugen af § 16b for elevernes trivsel, særskilt for fagligt svage elever på mellemtrinnet, 2016-2018

	Faglig trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Trivsel i 2017/2018 sammenlignet med 2016 for de skoler, der <i>ikke</i> benytter sig af § 16b	-0,01 (0,02)	-0,04 (0,02)	-0,04* (0,02)	-0,03* (0,02)
Udvikling i trivsel over tid fra før til efter brug af § 16b sammenlignet med de skoler, der ikke anvender § 16b	-0,00 (0,01)	0,02 (0,02)	0,03* (0,02)	0,01 (0,01)
Antal elever	75.362	75.421	75.795	76.122

Anm.: Analysen tager udgangspunkt i et datasæt, hvor alle klassetrin, som anvender § 16b i 2016, er slettet. Dette svarer til at slette knap 3 % af alle klassetrin i 2016-2018 og 6 % procent af alle klassetrin med § 16b. I alt modtager 18 % af eleverne undervisning med to voksne i klassen i 2017, mens det samme gælder for 30 % i 2018. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i trivsel over tid *inden for* de enkelte skoler. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund, se bilagstabel 1.4 for præcisering. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.8** Betydningen af brugen af § 16b for elevernes trivsel, særskilt for fagligt stærke elever på mellemtrinnet, 2016-2018

	Faglig trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Trivsel i 2017/2018 sammenlignet med 2016 for de skoler, der <i>ikke</i> benytter sig af § 16b	0,00 (0,01)	-0,01 (0,02)	-0,03** (0,02)	-0,02 (0,01)
Udvikling i trivsel over tid fra før til efter brug af § 16b sammenlignet med de skoler, der ikke anvender § 16b	-0,01 (0,01)	-0,01 (0,02)	0,01 (0,01)	-0,00 (0,01)
Antal elever	94.786	94.760	94.836	94.891

Anm.: Analysen tager udgangspunkt i et datasæt, hvor alle klassetrin, som anvender § 16b i 2016, er slettet. Dette svarer til at slette knap 3 % af alle klassetrin i 2016-2018 og 6 % procent af alle klassetrin med § 16b. I alt modtager 18 % af eleverne undervisning med to voksne i klassen i 2017, mens det samme gælder for 30 % i 2018. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i trivsel over tid *inden for* de enkelte skoler. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund. Se bilagstabel 1.4 for præcisering. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.9** Betydningen af brugen af § 16b for elevernes trivsel, særskilt for elever på mellemtrinnet, hvis forældre er ufaglærte, 2016-2018

	Faglig trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Trivsel i 2017/2018 sammenlignet med 2016 for de skoler, der <i>ikke</i> benytter sig af § 16b	-0,01 (0,02)	-0,02 (0,03)	-0,05* (0,03)	-0,03 (0,02)
Udvikling i trivsel over tid fra før til efter brug af § 16b sammenlignet med de skoler, der ikke anvender § 16b	0,01 (0,02)	0,04* (0,02)	0,05** (0,02)	0,04** (0,02)
Antal elever	52.367	52.368	52.522	52.698

Anm.: Analysen tager udgangspunkt i et datasæt, hvor alle klassetrin, som anvender § 16b i 2016, er slettet. Dette svarer til at slette knap 3 % af alle klassetrin i 2016-2018 og 6 % procent af alle klassetrin med § 16b. I alt modtager 18 % af eleverne undervisning med to voksne i klassen i 2017, mens det samme gælder for 30 % i 2018. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i trivslen over tid *inden for* de enkelte skoler. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund, se bilagstabel 1.4. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.10** Betydningen af brugen af § 16b for elevernes trivsel, særskilt for elever på mellemtrinnet, hvis forældre har en videregående uddannelse, 2016-2018

	Faglig trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Trivsel i 2017/2018 sammenlignet med 2016 for de skoler, der <i>ikke</i> benytter sig af § 16b	-0,02* (0,01)	-0,02 (0,01)	-0,04*** (0,01)	-0,02** (0,01)
Udvikling i trivsel over tid fra før til efter brug af § 16b sammenlignet med de skoler, der ikke anvender § 16b	0,01* (0,01)	0,01 (0,01)	0,02** (0,01)	0,01 (0,01)
Antal elever	240.326	240.303	240.694	240.952

Anm.: Analysen tager udgangspunkt i et datasæt, hvor alle klassetrin, som anvender § 16b i 2016, er slettet. Dette svarer til at slette knap 3 % af alle klassetrin i 2016-2018 og 6 % procent af alle klassetrin med § 16b. I alt modtager 18 % af eleverne undervisning med to voksne i klassen i 2017, mens det samme gælder for 30 % i 2018. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i trivslen over tid *inden for* de enkelte skoler. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund jf. bilagstabel 1.4. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 3.11** Betydningen af brugen af § 16b for elevernes trivsel, særskilt for etniske minoritetselever på mellemtrinnet, 2016-2018

	Faglig trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Trivsel i 2017/2018 sammenlignet med 2016 for de skoler, der <i>ikke</i> benytter sig af § 16b	-0,01 (0,02)	-0,04 (0,03)	-0,07*** (0,03)	-0,04** (0,02)
Udvikling i trivsel over tid fra før til efter brug af § 16b sammenlignet med de skoler, der ikke anvender § 16b	0,02 (0,02)	0,06*** (0,02)	0,06** (0,02)	0,04** (0,02)
Antal elever	48.451	48.481	48.608	48.772

Anm.: Analysen tager udgangspunkt i et datasæt, hvor alle klassetrin, som anvender § 16b i 2016, er slettet. Dette svarer til at slette knap 3 % af alle klassetrin i 2016-2018 og 6 % procent af alle klassetrin med § 16b. I alt modtager 18 % af eleverne undervisning med to voksne i klassen i 2017, mens det samme gælder for 30 % i 2018. Analysen foretages som en skole-klassetrin fixed-effect-analyse. Modellen sammenligner i praksis udviklingen i trivslen over tid *inden for* de enkelte skoler. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund, se bilagstabel 1.4 for præcisering. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

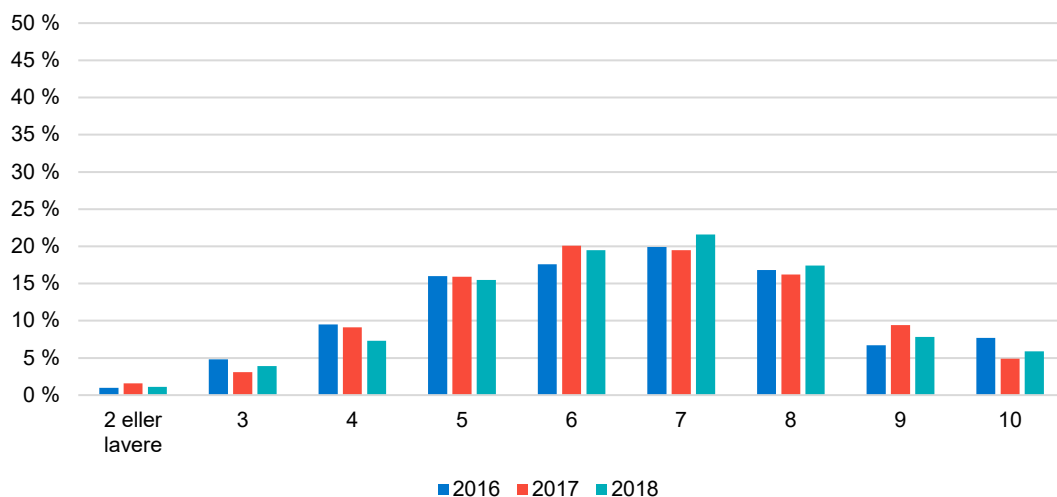
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Bilag 4 Bilag til Bevægelse

### Analyser af implementeringsgraden

**Bilagsfigur 4.1** Udvikling i skolernes implementering af bevægelse. Skoleledernes besvarelser, skala fra 1 (slet ikke) til 10 (i høj grad implementeret), 2016-2018, procent



Anm.: Figuren viser svarfordelingerne på spørgsmålet: På baggrund af formålet med folkeskolereformen, hvor langt er I så med den konkrete udmøntning af motion og bevægelse på jeres skole? Skala fra 1 til 10. Udviklingen fra 2016 til 2018 i andelen, der svarer 8 eller derover, er ikke statistisk signifikant på minimum 5 procent-niveau. Der er en statistisk signifikant udvikling i andelen af skoleledere, som svarer under 5, hvor andelen er 15 % i 2016, men 12 % i 2018. Antal besvarelser = 2.438.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.1** Forskel i implementeringsgraden af bevægelse og elevernes trivsel, særskilt for mellemtrin og udskoling, 2016-2018 samlet

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Trivsel generelt
<b>Mellemtrin</b>					
Høj grad af implementering vs. lav grad af implementering	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)
Antal elever	112.838	113.058	112.816	113.072	113.282
<b>Udskoling</b>					
Høj grad af implementering vs. lav grad af implementering	0,02** (0,01)	0,03** (0,01)	0,01 (0,02)	0,02 (0,02)	0,02 (0,01)
Antal elever	96.060	96.168	95.833	95.970	96.305

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem implementeringsgraden af bevægelse og elevernes trivsel. Høj grad af implementering er skoler, hvor skolelederen har svaret 8-10 på implementeringsmålet. De sammenlignes med skoler, hvor skolelederen har svaret, at de i lav grad har implementeret reformelementet, dvs. skoleledere, der har svaret 1-4 på samme spørgsmål om implementering af reformelementet. Alle skoler, som har svaret 5-7 på denne skala, er taget ud af analysen. Analyserne er foretaget som en kommune-fixed-effect-model, hvilket vil sige, at vi sammenligner skoler, der henholdsvis har høj eller lav implementeringsgrad inden for den samme kommune. Data for 2016-2018 er her lagt sammen. Vi kontrollerer for forskelle i elevbaggrund. Se bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager endvidere højde for skolestørrelse og klassekvotienter. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*. \* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Analyser af bevægelse i undervisningen og i løbet af skoledagen

**Bilagstabel 4.2** Betydningen af bevægelse i løbet af skoledagen for elevernes prøveresultater i dansk og matematik, 6. klasse. nationale test og folkeskolens prøver i 9. klasse 2014, 2015, 2017 og 2018. Elevernes vurdering.

	Dansk, 6. klasse	Matematik, 6. klasse	Dansk, 9. klasse	Matematik, 9. klasse
Klassen er fysisk aktiv i minimum 45 minutter på en typisk dag	-0,04 (0,04)	0,01 (0,04)	-0,17*** (0,05)	-0,18*** (0,06)
Antal elever	12.326	12.358	16.202	16.204

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem, hvor ofte eleverne er fysisk aktive i løbet af skoledagen og deres faglige resultater i henholdsvis 6. og 9. klasse. Eleverne er blevet spurgt: Tænk på en normal dag, hvor meget tid bruger du på at være fysisk aktiv i skolen? 8 kategorier fra ca. 15 minutter til over 3 timer. Variablen er omkodet, således at 1 svarer til, at klassens samlede aktivitetsniveau er minimum 45 minutter om dagen og 0 er mindre end 45 minutter om dagen. For 6. klasse er der tale om et datasæt, der indeholder 2014 og 2018. For 9. klasse er der tale om et datasæt med data fra 2014, 2015, 2017 og 2018. 2016 udgår, fordi aktivitetsniveauet ser meget anderledes ud i det år end i de øvrige år. Tabellen anvender en skole-klasse-trin-fixed-effect-model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinnet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for, om eleven kan lide at være fysisk aktiv, samt hvorvidt eleven i høj grad er fysisk aktiv i fritiden. Som falsifikationstest ser vi på, hvorvidt det fremmer elevernes læring, hvis de er meget fysisk aktive i fritiden. Disse regressioner er ikke statistisk signifikante. Statistisk signifikans angives med \*.  
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.3** Betydningen af bevægelse i løbet af skoledagen og elevernes faglige resultater i henholdsvis nationale test i 6. klasse og prøverne i 9. klasse. Særskilt for dansk og matematik og særskilt for elevgrupper, 2015, 2017 og 2018

	Fagligt stærke elever	Fagligt svage elever	Elever af ufaglærte forældre	Elever, hvis forældre har en videregående udd.	Elever med anden etnicitet end dansk
<b>6. klasse faglige resultater, dansk</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	-0,08 (0,06)	-0,00 (0,04)	-0,08 (0,10)	-0,02 (0,04)	0,10* (0,07)
Antal elever	2.130	2.308	1.187	6.592	936
<b>6. klasse faglige resultater, matematik</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	-0,13** (0,06)	-0,07 (0,07)	-0,12 (0,07)	-0,06 (0,04)	-0,05 (0,06)
Antal elever	2.162	2.310	1.194	6.595	947
<b>9. klasse faglige resultater, dansk</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,02 (0,02)	-0,08 (0,06)	-0,02 (0,02)	-0,07* (0,04)	0,01 (0,01)
Antal elever	3.077	2.449	1.774	7.886	1.583
<b>9. klasse faglige resultater, matematik</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 min. i løbet af en typisk skoledag	-0,08 (0,06)	0,06 (0,05)	0,01 (0,07)	-0,12*** (0,04)	-0,04 (0,08)
Antal elever	3.076	2.451	1.780	7.879	1.595

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem, hvor ofte eleverne er fysisk aktive i løbet af skoledagen, og deres faglige resultater i henholdsvis 6. og 9. klasse for særskilte grupper af elever. Eleverne er blevet spurgt: Tænk på en normal dag, hvor meget tid bruger du på at være fysisk aktiv i skolen? Der er 8 kategorier fra ca. 15 minutter til over 3 timer. Variablen er omkodet, således at 1 svarer til, at klassens samlede aktivitetsniveau er minimum 45 minutter om dagen, og 0 er mindre end 45 minutter om dagen. For 6. klasse er der tale om et datasæt for 2014 og 2018. For 9. klasse er der tale om et datasæt med data fra 2014, 2015, 2017 og 2018. 2016 udgår, fordi aktivitetsniveauet ser meget anderledes ud i det år end i de øvrige år. Tabellen anvender en skole-klassetrin-fixed-effect-model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinnet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager også højde for elevernes faglige niveau i form af tidligere testresultater i dansk i 2. klasse og matematik i 3. klasse, hvorvidt eleven kan lide at være fysisk aktiv, og hvorvidt eleverne er meget fysisk aktive i fritiden. Som falsifikationstest ser vi på, hvorvidt det fremmer elevernes læring, hvis de er meget fysisk aktive i fritiden. Disse regressioner er ikke statistisk signifikante. Statistisk signifikans angives med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.4** Sammenhæng mellem organisering og elevernes testresultater i 6. klasse, 2018

	Dansk 6. klasse	Matematik 6. klasse
Bevægelse integreret	0,16** (0,07)	0,03 (0,10)
Antal elever	6.278	3.822

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem bevægelse integreret i undervisningen og elevernes faglige resultater i henholdsvis dansk og matematik. Lærerne er blevet spurgt, hvad der kendetegner organiseringen af bevægelse i [klassebetegnelse]. Spørgsmålet er omkodet, så 1 = bevægelse er integreret i undervisningen, 0 = bevægelse er særskilte moduler, temaforløb eller andet (åbent svar). Ved ikke-svar indgår ikke i analysen. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund, som forventes at have betydning for elevernes præstationer. Se bilagstabel 1.4 for præcisering. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.5** Betydningen af bevægelse i undervisningen for elevernes prøveresultater i dansk og matematik, 6. klasse nationale test, hvis lærerne mener, det i høj grad fremmer læring, 2016 og 2018

	Dansk, 6. klasse	Matematik, 6. klasse
Betydningen af bevægelse mindst én gang om ugen blandt lærere, der mener, at bevægelse kun i nogen grad fremmer læring	0,05 (0,05)	0,09 (0,06)
Betydningen af bevægelse mindst én gang om ugen blandt lærere, der mener, at bevægelse i høj grad fremmer læring	0,01* (0,06)	0,15** (0,09)
Antal elever	12.981	8.617

Anm.: Tabellen viser betydningen af bevægelse i henholdsvis dansk og matematik. Variablen Laver ofte bevægelse i timerne svarer til, at lærerne ifølge eget udsagn gennemfører aktiviteter med bevægelse mindst 1 gang om ugen. Variablen Bevægelse fremmer læring er kodet på baggrund af følgende spørgsmål: I hvilken grad mener du, at følgende forhold vil fremme elevernes læring – motion og bevægelse. Svarene er efterfølgende kodet, så 1 = i meget høj grad eller i høj grad fremmer læring, 0 = i nogen grad til slet ikke fremmer læring. Interaktionsled mellem ofte bevægelse i timerne og bevægelse fremmer i høj grad læring definerer den relative betydning af bevægelse, hvor lærerne vurderer, det fungerer godt sammenlignet med de klasser, hvor lærerne i mindre grad vurderer, at det fremmer læring. I analysen anvender vi en skole-klassetrin-fixed-effect-model. Det vil sige, at vi sammenligner skolernes udvikling (for det enkelte klassetrin) i brugen af bevægelse med elevernes udvikling i de faglige resultater. Modellen tager højde for forskelle i elevbaggrund, som forventes at have betydning for elevernes præstationer. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.  
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.6** Betydningen af bevægelse i løbet af skoledagen for elevernes trivsel – særskilt for elever, hvis forældre er ufaglærte. Melletrin og udskoling, 2015, 2017 og 2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Trivsel generelt
<b>Melletrin</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,06 (0,05)	0,01 (0,06)	-0,08 (0,07)	-0,01 (0,06)	-0,00 (0,05)
Antal elever	1.661	1.674	1.668	1.671	1.675
<b>Udskoling</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,06 (0,04)	-0,00 (0,04)	0,07 (0,05)	-0,04 (0,04)	0,02 (0,03)
Antal elever	2.294	2.303	2.291	2.290	2.308

Anm.: Eleverne er blevet spurgt: Tænk på en normal dag, hvor meget tid bruger du på at være fysisk aktiv i skolen? Der er 8 kategorier fra ca. 15 minutter til over 3 timer. Variablen er omkodet, således at 1 svarer til, at klassens samlede aktivitetsniveau er minimum 45 minutter om dagen og 0 er mindre end 45 minutter om dagen. Vi anvender et datasæt fra 2015, 2017 og 2018. 2016 udgår, fordi aktivitetsniveauet ser meget anderledes ud i det år end i de øvrige år. Tabellen anvender en skole-klassetrin fixed-effect model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for, om eleven kan lide at være fysisk aktiv, samt hvorvidt eleven i høj grad er fysisk aktiv i fritiden. Som falsifikationstest ser vi på, hvorvidt det fremmer elevernes læring, hvis de er meget fysisk aktive i fritiden. Disse regressioner er ikke statistisk signifikante. Statistisk signifikans angives med \*.  
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.7** Betydningen af bevægelse i løbet af skoledagen for elevernes trivsel, særsklit for elever, hvor én forælder har en videregående uddannelse. Melletrin og udskoling, 2015, 2017 og 2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Trivsel generelt
<b>Melletrin</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,04 <sup>*</sup>	0,07 <sup>***</sup>	0,05	0,05	0,05 <sup>**</sup>
	(0,02)	(0,02)	(0,04)	(0,03)	(0,02)
Antal elever	10.906	10.922	10.900	10.915	10.931
<b>Udskoling</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,01	-0,01	0,04	-0,02	0,00
	(0,02)	(0,03)	(0,03)	(0,03)	(0,02)
Antal elever	11.043	11.062	11.004	11.016	11.073

Anm.: Eleverne er blevet spurgt: Tænk på en normal dag, hvor meget tid bruger du på at være fysisk aktiv i skolen? Der er 8 kategorier fra ca. 15 minutter til over 3 timer. Variablen er omkodet, således at 1 svarer til, at klassens samlede aktivitetsniveau er minimum 45 minutter om dagen og 0 er mindre end 45 minutter om dagen. Vi anvender et datasæt fra 2015, 2017 og 2018. 2016 udgår, fordi aktivitetsniveauet ser meget anderledes ud i det år end i de øvrige år. Tabellen anvender en skole-klassetrin-fixed-effect model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinnet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for, om eleven kan lide at være fysisk aktiv, samt hvorvidt eleven i høj grad er fysisk aktiv i fritiden. Som falsifikationstest ser vi på, hvorvidt det fremmer elevernes læring, hvis de er meget fysisk aktive i fritiden. Disse regressionser er ikke statistisk signifikante. Statistisk signifikans angives med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.8** Betydningen af bevægelse i løbet af skoledagen for elevernes trivsel, særsklit for etnisk minoritetselever. Melletrin og udskoling, 2015, 2017 og 2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Trivsel generelt
<b>Melletrin</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,10 <sup>*</sup>	0,16 <sup>***</sup>	0,03	-0,00	0,07
	(0,05)	(0,06)	(0,06)	(0,07)	(0,05)
Antal elever	1.456	1.458	1.450	1.456	1.460
<b>Udskoling</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,08 <sup>**</sup>	-0,01	0,07 <sup>*</sup>	-0,09 <sup>**</sup>	0,01
	(0,04)	(0,05)	(0,04)	(0,04)	(0,03)
Antal elever	2.008	2.014	1.998	1.999	2.020

Anm.: Eleverne er blevet spurgt: Tænk på en normal dag, hvor meget tid bruger du på at være fysisk aktiv i skolen? Der er 8 kategorier fra ca. 15 minutter til over 3 timer. Variablen er omkodet, således at 1 svarer til, at klassens samlede aktivitetsniveau er minimum 45 minutter om dagen og 0 er mindre end 45 minutter om dagen. Vi anvender et datasæt fra 2015, 2017 og 2018. 2016 udgår, fordi aktivitetsniveauet ser meget anderledes ud i det år end i de øvrige år. Tabellen anvender en skole-klassetrin fixed-effect-model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinnet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for, om eleven kan lide at være fysisk aktiv, samt hvorvidt eleven i høj grad er fysisk aktiv i fritiden. Som falsifikationstest ser vi på, hvorvidt det fremmer elevernes læring, hvis de er meget fysisk aktive i fritiden. Disse regressionser er ikke statistisk signifikante. Statistisk signifikans angives med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 4.9** Betydningen af bevægelse i løbet af skoledagen og elevernes trivsel, særskilt for fagligt stærke og fagligt svage elever. Melletrin og udskoling, 2015, 2017 og 2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Trivsel generelt
<i>Fagligt stærke elever</i>					
<b>Melletrin</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,03 (0,03)	0,05* (0,03)	0,04 (0,05)	0,07** (0,04)	0,05* (0,03)
Antal elever	4.782	4.784	4.777	4.781	4.785
<b>Udskoling</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	-0,00 (0,03)	-0,01 (0,04)	0,06 (0,04)	0,00 (0,04)	0,01 (0,03)
Antal elever	4.547	4.556	4.538	4.542	4.559
<i>Fagligt svage elever</i>					
<b>Melletrin</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	0,02 (0,05)	0,10* (0,05)	0,06 (0,06)	-0,01 (0,06)	0,04 (0,04)
Antal elever	2.702	2.716	2.698	2.708	2.721
<b>Udskoling</b>					
Klassen er fysisk aktiv i mindst 45 minutter i løbet af en typisk skoledag	-0,01 (0,03)	-0,04 (0,04)	0,05 (0,04)	-0,04 (0,03)	-0,01 (0,03)
Antal elever	3.254	3.274	3.243	3.247	3.284

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem, hvor ofte eleverne er fysisk aktive i løbet af skoledagen og deres trivsel for fagligt stærke og fagligt svage elever. Eleverne er blevet spurgt: Tænk på en normal dag, hvor meget tid bruger du på at være fysisk aktiv i skolen? Der er 8 kategorier fra ca. 15 minutter til over 3 timer. Variablen er omkodet, således at 1 svarer til, at klassens samlede aktivitetsniveau er minimum 45 minutter om dagen og 0 er mindre end 45 minutter om dagen. Vi anvender et datasæt fra 2015, 2017 og 2018. 2016 udgår, fordi aktivitetsniveauet ser meget anderledes ud i det år end i de øvrige år. Tabellen anvender en skole-klasse-trin-fixed-effect-model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinnet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for, om eleven kan lide at være fysisk aktiv, samt hvorvidt eleven i høj grad er fysisk aktiv i fritiden. Som falsifikationstest ser vi på, hvorvidt det fremmer elevernes læring, hvis de er meget fysisk aktive i fritiden. Disse regressioner er ikke statistisk signifikante. Statistisk signifikans angives med \*.  
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejl i parentes.

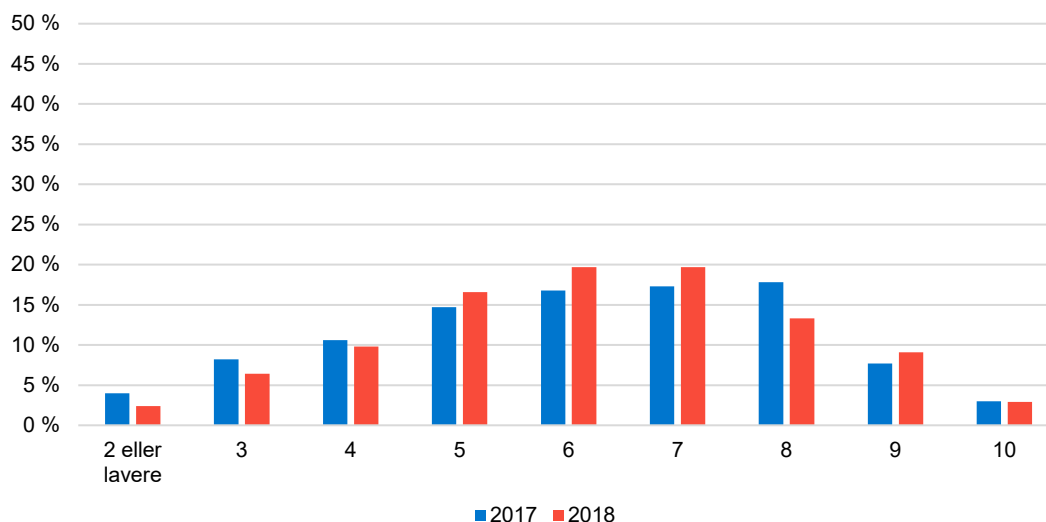
Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.



## Bilag 5 Bilag til Åben Skole

### Analyse af implementeringsgraden

**Bilagsfigur 5.1** Udvikling i skolernes implementering af Åben Skole. Skoleledernes besvarelser, skala fra 1 (slet ikke) til 10 (i høj grad implementeret), 2017-2018, i procent



Anm.: Figuren viser svarfordelingerne på spørgsmålet: På baggrund af formålet med folkeskolereformen, hvor langt er I så med den konkrete udmøntning af Åben Skole på jeres skole? Skala fra 1 til 10. Udviklingen fra 2017 til 2018 i andelen, der svarer 8 eller derover, er ikke statistisk signifikant på minimum 5 procent-niveau. Antal besvarelser = 1.544. Der indgår ikke besvarelser fra 2016 om udmøntningen af Åben Skole.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 5.1** Sammenhæng mellem implementeringsgraden af Åben Skole og elevernes trivsel. Særskilt for mellemtrin og udskoling, 2017-2018 samlet

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
<b>Mellemtrin</b>					
Høj grad af implementering vs. lav grad af implementering	0,02**	0,04**	0,02	0,01	0,02*
	(0,01)	(0,01)	(0,02)	(0,02)	(0,01)
Antal elever	77.673	77.815	77.670	77.828	77.968
<b>Udskoling</b>					
Høj grad af implementering vs. lav grad af implementering	0,01	0,03**	0,03	0,04**	0,03**
	(0,01)	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,01)
Antal elever	66.960	67.032	66.804	66.872	67.131

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem implementeringsgraden af Åben Skole og elevernes trivsel. Høj grad af implementering er skoler, hvor skolelederen har svaret 8-10 på implementeringsmålet. De sammenlignes med skoler, hvor skolelederen har svaret, at de i lav grad har implementeret reformelementet, dvs. skoleledere, der har svaret 1-4 på samme spørgsmål om implementering af reformelementet. Alle skoler, som har svaret 5-7 på denne skala, er taget ud af analysen. Analyserne er foretaget som en kommune-fixed-effect-model, hvilket vil sige, at vi sammenligner skoler, der henholdsvis har høj eller lav implementeringsgrad inden for den samme kommune. Data for 2016-2018 er her lagt sammen. Vi kontrollerer for forskelle i elevbaggrund. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager endvidere højde for skolestørrelse og klassekvotienter. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*. \* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,001$ . Standardfejle i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Analyse af Åben Skole-aktiviteter

**Bilagstabel 5.2** Betydning af Åben Skole aktiviteter for elevernes faglige resultater i matematik efter 9. klasse. Særskilt for elever med ressourcestærk og ressourcesvag baggrund, 2014-2018

	Undervisning uden for skole mindst 2 gange om måneden	På tur mindst 2 gange om måneden	Gæsteunderviser mindst 2 gange om måneden
Betydningen af Åben Skole-aktiviteter for elever, hvis forældre ikke har en videregående uddannelse	-0,01 (0,03)	-0,03 (0,03)	-0,01 (0,03)
Betydningen af Åben Skole-aktivitet for elever, hvis forældre har en videregående uddannelse, sammenlignet med elever, hvis forældre ikke har en videregående uddannelse	0,01 (0,03)	0,06* (0,03)	0,06** (0,03)
Betydningen af Åben Skole-aktiviteter for elever, hvis forældre er faglærte eller har en videregående uddannelse	0,00 (0,03)	0,02 (0,03)	0,03 (0,03)
Betydning af Åben Skole-aktiviteter for elever, hvis forældre er ufaglærte, sammenlignet med elever hvis forældre er faglærte eller har en videregående uddannelse	-0,06 (0,04)	-0,12** (0,05)	-0,05 (0,05)
Antal elever	13.531	13.531	13.531

Anm.: Tabellen viser betydningen af Åben Skole-aktiviteter for elevernes faglige resultater. Tabellen viser kun resultater for dansk, da ingen af resultaterne for matematik var statistisk signifikante. Åben Skole-aktiviteterne er kodet som 1 = mindst 2 gange om måneden, 0 = mindre end 2 gange om måneden. Tabellen anvender en skole-klassetrin-fixed-effect model. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen for klassetrinnet inden for de enkelte skoler. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager også højde for elevernes faglige resultater ved tidligere test i 6. kl. og lærernes køn, alder samt erfaring. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 5.3** Betydning af Åben Skole-aktiviteter i dansk for elevernes trivsel, mellemtrin, 2016-2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Faglig undervisning uden for skole mindst 2 gange om måneden, dansk	0,04 (0,03)	0,03 (0,03)	0,07** (0,04)	0,05 (0,04)	0,05* (0,03)
Antal elever	11.089	11.123	11.079	11.109	11.141

Anm.: Tabellen viser betydningen af Åben Skole-aktiviteter i dansk for elevernes trivsel. Vi analyserer betydningen af Åben Skole-aktiviteter særskilt for svar fra dansklærere og matematiklærere. Skole-klassetrin fixed-effect-analyse betyder, at vi sammenligner udviklingen over tid i brugen af Åben Skole-aktiviteter på den enkelte skole. For 2016 og 2018 har vi svar fra lærere i 8. og 9. klasse, mens vi har svar fra 7. og 9. klasse i 2017. Åben Skole-aktiviteterne er kodet som 1 = mindst 2 gange om måneden, 0 = mindre end 2 gange om måneden. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for lærernes køn, alder (tre kategorier) og anciennitet (tre kategorier). Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 5.4** Betydning af Åben Skole-aktivitet: fagundervisning uden for skolen for elevernes trivsel, relativt for etniske minoriteter. Mellemtrin, 2015-2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Betydning af fagundervisning uden for skolen for etnisk danske elever	0,01	0,03	0,07	0,01	0,03
	(0,03)	(0,03)	(0,04)	(0,04)	(0,03)
Den relative betydning af fagundervisning uden for skolen for etniske minoriteter relativt til etnisk danske elever	0,15**	0,13**	0,10	0,16**	0,14***
	(0,06)	(0,06)	(0,07)	(0,06)	(0,05)
Antal elever	8.277	8.298	8.287	8.294	8.311

Anm.: Tabellen viser betydningen af Åben Skole-aktivitet: fagundervisning for elevernes trivsel. Vi analyserer betydningen af Åben Skole-aktiviteter særskilt for svar fra danskklærere og matematikklærere. Analysen er foretaget ved hjælp af et interaktionsled mellem Åben Skole-aktiviteten og etniske minoriteter. Første række viser betydningen af fagundervisning uden for skolen for etnisk danske elever, og anden kolonne viser den relative betydning af fagundervisning uden for skolen for etniske minoriteter. Vi finder i store træk kun signifikante sammenhænge for etniske minoriteter på mellemtrinnet og for fagundervisning uden for skolen – og kun, hvor det er matematiklæreren, der har svaret på spørgsmål om Åben Skole-aktiviteter. Skole-klassetrin fixed-effect analyse betyder, at vi sammenligner udviklingen over tid i brugen af Åben Skole-aktiviteter på den enkelte skole. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for lærernes køn, alder (tre kategorier) og anciennitet (tre kategorier). Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 5.5** Betydning af Åben Skole aktivitet: fagundervisning uden for skolen for elevernes trivsel. Relativt for fagligt svage elever, svar fra danskklærerne. Udskoling, 2015-2018

	Faglig trivsel	Social trivsel	Støtte og inspiration	Ro og orden	Generel trivsel
Betydning af fagundervisning uden for skolen for middelpresterende og fagligt stærke elever	-0,33***	-0,09***	-0,06**	-0,10***	-0,14***
	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,02)	(0,02)
Betydning af fagundervisning uden for skolen for fagligt svage elever sammenlignet med middelpresterende og fagligt stærke elever	0,08**	0,06	0,07*	0,06*	0,07**
	(0,03)	(0,05)	(0,04)	(0,03)	(0,03)
Antal elever	11.632	11.659	11.610	11.623	11.675

Anm.: Analysen er foretaget ved hjælp af et interaktionsled mellem Åben Skole aktivitet og fagligt svage elever. Det betyder at tabellen viser betydningen af åben skole for fagligt svage elever sammenlignet med alle andre elever. Første række viser betydningen af fagundervisning uden for skolen for elever der er middelpresterende eller fagligt stærke. Anden række viser den relative betydning af fagundervisning uden for skolen for fagligt svage elever. Vi anvender en skole-klassetrin-fixed-effekt-analyse. Det vil sige, at vi sammenligner udviklingen over tid i brugen af åben skole aktiviteter på hver enkelte skole. Alle analyser tager højde for forskelle i elevsammensætningen på klassetrinnet hen over tidsperioden inden for den enkelte skole. Se Bilagstabel 1.4 for præcisering. Vi tager desuden højde for lærernes køn, alder (3 kategorier) og anciennitet (3 kategorier). Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Analysér af ledelse

**Bilagstabel 5.6** Sammenhæng mellem Åben Skole-aktiviteter og skoleledernes prioritering af Åben Skole, brug af handleplan og høj grad af dialog i implementeringen af reformelementet, 2018

	Undervisning uden for skolen, mindst 2 gange om måneden	På tur mindst 2 gange om måneden	Gæsteunderviser mindst 2 gange om måneden
Høj grad af prioritering	0,024 (0,023)	0.072*** (0,025)	0,037* (0,021)
Høj grad af handleplan	-0,003 (0,003)	-0,002 (0,003)	-0,002 (0,003)
Høj grad af dialog	0,004 (0,003)	0,001 (0,004)	0,001 (0,003)
Antal lærere	1.636	1.636	1.636

Anm.: Høj grad af prioritering angiver svaret på spørgsmålet, om skolelederen mener, at Åben Skole har været prioriteret i årene efter reformen. Høj grad af dialog angiver svaret på spørgsmålet, om skolelederen mener, at der har været en dialog mellem ledelsen og lærerne/pædagogerne omkring implementering af Åben Skole. I høj grad anvendt handleplan angiver svaret på spørgsmålet, om skolelederen mener, at der i høj grad har været anvendt en handleplan for implementering af Åben Skole. For mere information om disse tre spørgsmål, se Bjørnholt, Mikkelsen & Thranholm, 2018. I analysen anvender vi en lineær sandsynlighedsmodel, hvor vi tager højde for skolestørrelse, andelen af tosprogede elever, andelen af elever, hvis forældre ikke har en erhvervskompetencegivende uddannelse, og hvorvidt skolen har elever op til 6. klassetrin eller op til 10. klassetrin. Ligeledes kontrolleres for lærernes køn, alder og anciennitet. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 5.7** Sammenhæng mellem Åben skole aktiviteter og skoleledernes prioritering af åben skole, brug af handleplan og høj grad af dialog i implementeringen af reformelementet, 2018

	Undervisning uden for skolen, mindst 2 gange om måneden	På tur mindst 2 gange om måneden	Gæsteunderviser mindst 2 gange om måneden
Høj grad af prioritering	0,02 (0,02)	0,07*** (0,03)	0,04* (0,02)
Høj grad af handleplan	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)
Høj grad af dialog	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)	0,00 (0,00)
Antal lærere	1.636	1.636	1.636

Anm.: Høj grad af prioritering angiver svaret på spørgsmålet om hvorvidt skolelederen mener at Åben skole har været prioriteret i årene efter reformen. Høj grad af dialog angiver svaret på spørgsmålet om hvorvidt skolelederen mener, at der har været en dialog mellem ledelsen og lærerne/pædagogerne omkring implementering af Åben Skole. I høj grad anvendt handleplan angiver svaret på spørgsmålet om, hvorvidt skolelederen mener at der i høj grad har været anvendt en handleplan for implementering af Åben Skole. For mere information om disse tre spørgsmål, se Bjørnholt, Mikkelsen & Thranholm, 2018. I analysen anvender vi en lineær sandsynlighedsmodel, hvor vi tager højde for skolestørrelse, andelen af tosprogede elever, andelen af elever hvis forældre ikke har en erhvervskompetencegivende uddannelse, hvorvidt skolen har elever op til 6 klassetrin eller op til 10. klassetrin. Ligeledes kontrolleres for lærernes køn, alder og anciennitet. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.

\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

**Bilagstabel 5.8** Sammenhæng mellem kommunal plan for implementering og ressource-tildeling for implementering af Åben Skole. Skoleledernes besvarelser, 2016-2018

Åben Skole er i høj grad implementeret på skolen	
Kommunen har en klar plan for implementering af reformen	0,09** (0,04)
Antal skoleledere	1.132
Kommunen har tildelt tilstrækkeligt med ressourcer til implementering af reformen	0,07 (0,06)
Antal skoleledere	1.140

Anm.: Tabellen viser den statistiske sammenhæng mellem, hvorvidt skolelederne har en oplevelse af, at kommunen har en klar plan for implementering af folkeskolereformen, og hvorvidt skolelederne oplever, at der i høj grad er tilstrækkeligt med ressourcer til at implementere reformen på den ene side og implementering af Understøttende undervisning på den anden. Implementering er skoleledernes svar på spørgsmålet: På baggrund af formålet med folkeskolereformen, hvor langt er I så med den konkrete udmøntning af reformen på jeres skole på en skala fra 1 til 10? Dette spørgsmål er herefter omkodet til en dummy for svar på 8 eller derover. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*. \* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Bilag 6 Bilag til Lektiehjælp og faglig fordybelse

**Bilagstabel 6.1** Sammenhæng mellem skoleledernes vurdering af, hvorvidt lektiehjælp og faglig fordybelse er implementeret, og understøttelse heraf, 2018. Skoleledernes besvarelser

	Lektiehjælp	Faglig fordybelse
Høj grad af prioritering	0,44*** (0,03)	0,37*** (0,04)
Høj grad af dialog	0,36*** (0,03)	0,35*** (0,04)
Høj grad af handleplan	0,41*** (0,03)	0,41*** (0,04)
Antal skoleledere	705	705

Anm.: Høj grad af prioritering angiver svaret på spørgsmålet, om skolelederen mener, at reformelementet har været prioriteret i årene efter reformen. Høj grad af dialog angiver svaret på spørgsmålet, om skolelederen mener, at der har været en dialog mellem ledelsen og lærerne/pædagogerne omkring implementering af reformelementet. I høj grad anvendt handleplan angiver svaret på spørgsmålet, om skolelederen mener, at der i høj grad har været anvendt en handleplan for implementering af reformelementet. For mere information om disse tre spørgsmål, se Bjørnholt, Mikkelsen & Thranholm, 2018. I analysen anvender vi en lineær sandsynlighedsmodel, hvor vi tager højde for skolestørrelse, andelen af tosprogede elever, andelen af elever, hvis forældre ikke har en erhvervskompetencegivende uddannelse, og hvorvidt skolen har elever op til 6. klassetrin eller op til 10. klassetrin. Ligeledes kontrolleres for lærernes køn, alder og anciennitet. Resultaternes statistiske signifikans er angivet med \*.  
\* =  $p < 0,1$ , \*\* =  $p < 0,05$ , \*\*\* =  $p < 0,01$ . Standardfejl er angivet i parentes.

Kilde: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

## Bilag 7 Eksempel på Interviewguide lærere/pædagoger

Hovedbegreb og underkategorier	Operationelt spørgsmål
Faglig kvalitet	<p>Indledningsvist kunne jeg godt tænke mig at høre, hvad I forstår ved god faglig kvalitet på en skole? I må gerne komme med eksempler.</p> <p>Hvordan er den faglige kvalitet i jeres arbejde?</p> <p>Kan I beskrive, hvad jeres leder gør for at understøtte en god faglig kvalitet?</p> <p>Oplever du, at han/hun lykkes med dette?</p> <p>Hvorfor/hvorfor ikke?</p>
Motivation/autonomi	<p>Hvad kan I lide ved jeres arbejde som pædagoger/lærere?</p> <p>Hvordan oplever I jeres mulighed for at have indflydelse på jeres eget arbejde?</p> <p>Hvad oplever I, at I har meget indflydelse på?</p> <p>Hvad oplever I, at I ikke har så meget indflydelse på?</p>
Understøttende undervisning	<p>Kan beskrive, hvad I konkret laver i UU?</p> <p>Hvad fungerer henholdsvis godt/mindre godt?</p> <p>Har I konverteret noget af UU til to-lærer-ordning?</p> <p>Hvilken betydning har det?</p> <p>Hvordan synes I, UU har påvirket skoledagen?</p> <p>Understøtter det eleverne (læring og trivsel)?</p> <p>Hvornår og hvornår ikke er det tilfældet?</p> <p>Hvad har været de største styrker/udfordringer i forbindelse med implementeringen?</p> <p>Har ledelsen gjort noget i forhold til implementeringen?</p>
Motion og bevægelse	<p>Kan beskrive, hvad I konkret laver i bevægelse?</p> <p>Hvad fungerer henholdsvis godt/mindre godt?</p> <p>Hvordan synes I, at bevægelse har påvirket skoledagen?</p> <p>Understøtter det eleverne (læring og trivsel)?</p> <p>Hvornår og hvornår ikke er det tilfældet?</p> <p>Hvad har været de største styrker/udfordringer i forbindelse med implementeringen?</p> <p>Har ledelsen gjort noget i forhold til implementeringen?</p>
Lektiehjælp	<p>Er lektiehjælp og faglig fordybelse et eller to elementer i skoledagen?</p> <p>Kan beskrive, hvad I konkret laver i lektiehjælp?</p> <p>Hvad fungerer henholdsvis godt/mindre godt?</p> <p>Hvordan synes I, at lektiehjælp har påvirket skoledagen?</p> <p>Understøtter det eleverne (læring og trivsel)?</p> <p>Hvornår og hvornår ikke er det tilfældet?</p> <p>Hvad har været de største styrker/udfordringer i forbindelse med implementeringen?</p> <p>Har ledelsen gjort noget i forhold til implementeringen?</p>
Faglig fordybelse	<p>Kan beskrive, hvordan I konkret varetager den faglige fordybelse?</p> <p>Hvad fungerer henholdsvis godt/mindre godt?</p> <p>Hvordan synes I, at faglig fordybelse har påvirket skoledagen?</p> <p>Understøtter det eleverne (læring og trivsel)?</p> <p>Hvornår og hvornår ikke er det tilfældet?</p> <p>Hvad har været de største styrker/udfordringer i forbindelse med implementeringen?</p> <p>Har ledelsen gjort noget i forhold til implementeringen?</p>
Åben skole	<p>Kan beskrive, hvordan I konkret varetager Åben Skole?</p> <p>Hvad fungerer henholdsvis godt/mindre godt?</p> <p>Hvordan synes I, at Åben Skole har påvirket skoledagen?</p> <p>Understøtter det eleverne (læring og trivsel)?</p>

Hovedbegreb og underkategorier	Operationelt spørgsmål
	<p>Hvornår og hvornår ikke er det tilfældet?</p> <p>Hvad har været de største styrker/udfordringer i forbindelse med implementeringen?</p> <p>Har ledelsen gjort noget i forhold til implementeringen?</p>
Samarbejde mellem lærere og pædagoger	<p>Hvordan oplever du samarbejdet på skolen? (gerne eksempler og henholdsvis styrker og svagheder)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ mellem henholdsvis lærere/pædagoger</li> <li>▪ på tværs af lærere/pædagoger</li> </ul> <p>Oplever I, at henholdsvis lærere/pædagoger er</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ gode sparringspartnere</li> <li>▪ anerkender jeres faglighed</li> <li>▪ har de nødvendige kompetencer</li> </ul> <p>Har ledelsen gjort noget for at styrke samarbejde mellem pædagoger og lærere? (hvad/hvorfor-hvorfor ikke)</p>
Ledelsesstil og udviklingen, skolelederens arbejde	<p>Vil du ikke fortælle mig lidt om, hvad dine ledere ligger særligt vægt på i deres ledelse (mellemedere og skoleleder)?</p> <p><u>Plancher vises</u></p> <p>Der findes mange forskellige typer af ledere. Jeg har taget nogle eksempler med på tre forskellige typer af ledere, og jeg kunne godt tænke mig at tale lidt om din måde at lede på, ud fra de tre forskellige ledelsestyper.</p> <p>Hvilken ledertype beskriver bedst jeres leder?</p> <p>Hvordan kommer det til udtryk?</p>
Pædagogisk ledelse	<p>Hvad er god pædagogisk ledelse for jer?</p> <p>I hvilket omfang oplever I, at jeres leder delager i undervisningsnære aktiviteter som fx ledelse af undervisningsindhold og metoder?</p> <p>(Det kunne fx være: Opfyldelse af kravene i "Fælles Mål" i lærernes undervisning, fastsættelse af specifikke læringsmål for eleverne på alle klassetrin)</p> <p>Hvordan evaluerer jeres leder jeres arbejde og giver jer feedback?</p> <p>Hvilke metoder anvender han/hun?</p> <p>(Det er vigtigt at komme så tæt på som muligt og finde ud af, hvilke metoder ledelsen anvender (eksempelvis observation af undervisningen, samtaler, samtalerens indhold, uformelle opfølgning, målinger/data)</p> <p>Hvad med lederobservation – kan du beskrive det for os? (spørg eventuelt ind til: Hvad er feedback for dig? Hvordan aftales observation af lærernes undervisning typisk?)</p> <p>Hvad har virket godt vs. mindre godt?</p>
Målstyring	<p>Reformen lægger jo vægt på øget brug af mål i styringen af skolerne, men også i skolernes egen brug af mål som et internt ledelsesinstrument.</p> <p>Hvordan vægter jeres skoleleder målinger af elevernes trivsel og faglige resultater i ledelsen af skolen?</p> <p><u>De faglige resultater</u></p> <p>Hvor vigtig er måling af elevernes faglige resultater for (navn på skoleleders) ledelse af skolen?</p> <p>Hvordan bruger han/hun målinger af elevernes faglige resultater? Hvad gør han/hun konkret?</p> <p>Hvordan er jeres dialog med ledelsen om jeres elevers faglige resultater?</p> <p>Får målinger af elevernes faglige resultater nogle reelle konsekvenser for jer?</p> <p>Er der forskel på, hvad I gør i forhold til trivselsmålinger?</p>



## Bilag 8 Kodebog til interview

### Klassificer hvem der interviewes: køn, alder, erfaring og klassetrin/afdeling i skolen

Hovedkode	Under-code	Beskrivelse
Reformen generelt	Hvilke reformelementer fylder mest	Udvikling fra 2014 til 2018/2019 Hvad fylder nu
	Hvad er de største udfordringer/muligheder for reformen	Gode initiativer Mange samtidige forandringer: inklusion, lov 409 + lokale/kommunale indsatser Tid (fx til forberedelse, møder/koordinering) Skoledagens længde Ro/tid til implementering
	Variation i skoledagen	Fagdag, bånd eller andre greb til at sikre enkelte reformelementer Hvilke elementer fremhæves af elever Positiv eller det modsatte
	Fagligt fokus	Ro til fag-faglig undervisning
Understøttende undervisning	Indhold og organisering	Hvornår på dagen ligger UUV Hvem varetager UUV Hvad er indholdet Sammenhæng til andre reformelementer Forskel på tværs af årgange, hvem har UUV
	Vurdering af UUV	Udbytte: Hvordan påvirker det elevernes læring og trivsel Vurdering af styrker og svagheder og hvorfor Hvornår henholdsvis virker og ikke virker UUV, herunder forskelle på tværs af årgange Forudsætninger for at det lykkes
Motion og bevægelse	Indhold og organisering	Hvornår på dagen ligger motion og bevægelse (bånd eller i de enkelte lektioner) Hvem varetager motion og bevægelse Hvad er indholdet Sammenhæng til andre reformelementer Forskel på tværs af årgange Fysiske rammer/er det muligt at lave bevægelsesaktiviteter
	Vurdering af motion og bevægelse	Udbytte: Hvordan påvirker det elevernes læring og trivsel, vurdering af styrker og svagheder og hvorfor Hvornår henholdsvis virker og ikke virker motion og bevægelse, herunder forskelle på tværs af årgange Forudsætninger for at det lykkes
Faglig fordybelse og lektiehjælp	Indhold og organisering	Hvornår på dagen ligger faglig fordybelse og lektiehjælp Hvem varetager faglig fordybelse og lektiehjælp Hvad er indholdet Sammenhæng til andre reformelementer Forskel på tværs af årgange
	Vurdering af faglig fordybelse og lektiehjælp	Udbytte: Hvordan påvirker det elevernes læring og trivsel Vurdering af styrker og svagheder og hvorfor Hvornår henholdsvis virker og ikke virker faglig fordybelse og lektiehjælp, herunder forskelle på tværs af årgange Forudsætninger for at det lykkes

Hovedkode	Under-code	Beskrivelse
Åben Skole	Indhold og organisering	Hvor ofte er der Åben Skole Hvem står for Åben Skole Hvad er indholdet Hvordan etableres samarbejder Sammenhæng til andre reformelementer Forskel på tværs af årgange Hvad kræver det at organisere
	Holdning til Åben Skole	Udbytte: Hvordan påvirker det elevernes læring og trivsel Vurdering af styrker og svagheder og hvorfor Hvornår henholdsvis virker og ikke virker Åben Skole, herunder forskelle på tværs af årgange Forudsætninger for at det lykkes – eksempelvis forberedelse
Pædagogernes rolle i skolen	Pædagogernes opgaver	Opgaver i henholdsvis fritidsdel og skoledel Oplevelse af opgaverne: vigtighed og mulighed for at varetage dem Betydning af at pædagoger indgår i skolen Identitet som skole/SFO/fritidspædagog Ændringer/tilpasninger
	De strukturelle	Pædagogernes mulighed for at varetage deres opgaver, eksempelvis forberedelse, skemalægning af samarbejde, afholdelse af møder med teams Oplevede kompetencer
	Ledelsesmæssige rammer	Hvordan opleves ledelsen, og hvornår foregår den: er der tale om ledelse, feedback Ledelsesmæssig opbakning og anerkendelse
Samarbejde mellem lærere og pædagoger	Beskrivelse af pædagogernes kompetencer i skolen	Oplevelse af anerkendelse og kompetencer (lærere, ledere og pædagoger)
	Samarbejdet mellem lærere og pædagoger	Hvordan fungerer samarbejdet Hvor foregår samarbejdet, og hvordan opleves det Hvornår fungerer samarbejdet
	Hvordan understøttes lærer-/pædagog-samarbejdet på skolen?	Ledelsesmæssigt Organisatorisk
Samarbejde inden for profession	Samarbejde mellem lærere	Hvor, hvordan og om hvad samarbejder lærerne Hvordan understøttes samarbejdet organisatorisk og ledelsesmæssigt Hvordan opleves samarbejdet – fordele og ulemper
	Samarbejde mellem pædagoger	Hvor, hvordan og om hvad samarbejder pædagogerne Hvordan understøttes samarbejdet organisatorisk og ledelsesmæssigt Hvordan opleves samarbejdet – fordele og ulemper
Ledelses af reformen	Hvad gør ledelsen	Hvad er ledelsens prioriteringer Hvad gør ledelsen for at understøtte reformen Følges der op på reform-elementerne og hvordan Vurdering af ledelsens opbakning
	Hvad gør forvaltningen/kommunen	Hvad er forvaltningens prioritering og understøttelse Understøttes særlige reformelementer



**VIDEN**  
**VELFÆRD**

DET NATIONALE FORSKNINGS-  
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD