



UNDERVISNINGS
MINISTERIET

Bilag til statusredegørelsen for folkeskolens udvikling for skoleåret 2016/2017

**Bilag til statusredegørelsen for folkeskolens udvikling for
skoleåret 2016/2017**

Redaktion:

Fotos:

Ulrik Jantzen, Das Büro

Design og layout:

Presse- og Kommunikationssekretariatet,
Undervisningsministeriet

ISBN:

Web-publication: 978-87-603-3151-0

© Undervisningsministeriet, 2017

Indhold

Opfølgning på folkeskolens resultatmål	6
Tabel 1: Kriterieskala for de nationale test og sammenhængen til de nationale resultatmål	6
Tabel 2: Trivselsindikatorer (differentieret og samlet)	7
Figur 1: Andelen af obligatoriske nationale test, der er gennemført og ikke-gennemført, 2016/2017	8
Figur 2: Andelen af obligatoriske nationale test, som ikke er gennemført i kommunerne, 2016/2017	9
 Mål 1: Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan	10
Resultatmål 1.1: Mindst 80 procent af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test	10
Figur 3: Kommunal udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i læsning, 2. klasse fra 2015/2016 -2016/2017	10
Figur 4: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i læsning, 4. klasse fra 2015/2016 -2016/2017	11
Figur 5: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i læsning, 6. klasse fra 2015/2016 -2016/2017	11
Figur 6: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i læsning, 8. klasse fra 2015/2016 -2016/2017	12
Figur 7: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i matematik 3. klasse fra 2015/2016 -2016/2017	12
Figur 8: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i matematik 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	13
Figur 9: Sammenhæng mellem ændret elevfravær på institutionsniveau og fremgang i andel elever med gode resultater i de nationale test i læsning	13
Resultatmål 1.2: Andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år	14
Figur 10: Andel elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning fordelt efter klassetrin og forældrenes højeste fuldførte uddannelse, skoleåret 2015/2016 og 2016/2017	14
Figur 11: Andel elever med resultatet "fremragende" i matematik, fordelt efter klassetrin og forældrenes højeste fuldførte uddannelse, skoleåret 2015/2016 og 2016/2017	15
Figur 12: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 2. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	16
Figur 13: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 4. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	17
Figur 14: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	17
Figur 15: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 8. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	18

Figur 16: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i matematik 3. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	18
Figur 17: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i matematik 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	19
Figur 18: Sammenligning mellem elevresultater i 2. klasse dansk, læsning (skoleåret 2014/2015) og i 4. klasse dansk, læsning (skoleåret 2016/2017)	20
Figur 19: Sammenligning mellem elevresultater i 4. klasse dansk, læsning (skoleåret 2014/2015) og i 6. klasse dansk, læsning (skoleåret 2016/2017)	21
Figur 20: Sammenligning mellem elevernes resultater i 6. klasse dansk, læsning (skoleåret 2014/2015) og i 8. klasse dansk, læsning (skoleåret 2016/2017)	21
Figur 21: Sammenligning mellem elevernes resultater i 3. klasse matematik (skoleåret 2013/2014) og i 6. klasse matematik (skoleåret 2016/2017)	22

Mål 2: Folkeskolen skal mindske betydningen af social arv i forhold til de faglige resultater 24

Resultatmål 2.1: Andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år 24

Figur 22: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i læsning i 2.klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	24
Figur 23: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i læsning i 4.klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	25
Figur 24: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i læsning i 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	25
Figur 25: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i læsning i 8. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	26
Figur 26: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i matematik 3. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	26
Figur 27: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i matematik 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017	27

Mål 3: Tilliden til og trivlsen i folkeskolen skal styrkes blandt andet gennem respekt for professionel viden og praksis 28

Resultatmål 3.1: Elevernes trivsel skal øges 28

Figur 28: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 4. klasse (2015/2016) og 5. klasse (2016/2017)	28
Figur 29: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 5. klasse (2015/2016) og 6. klasse (2016/2017)	29
Figur 30: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 6. klasse (2015/2016) og 7. klasse (2016/2017)	29
Figur 31: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 7. klasse (2015/2016) og 8. klasse (2016/2017)	30
Figur 32: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 8. klasse (2015/2016) og 9. klasse (2016/2017)	30

Udvalgte resultater fra følgeforskningen 31

Figur 33: Statistiske sammenhænge mellem lærernes oplevelse af ro og orden og forskellige undervisningskarakteristika	31
Figur 34: Statistiske sammenhænge mellem elevernes oplevelse af ro og orden og forskellige undervisningskarakteristika	32

Figur 35: Elevernes oplevelse af arbejdsro i dansk og matematik i indskolingen	33
Figur 36: Lærernes oplevelse af ro og orden i undervisningen	33
Tabel 3: Forældres oplevelse af forstyrrende støj i undervisningen	34

Status på de øvrige indikatorer på folkeskoleområdet 35

Figur 37: Karaktergennemsnit, 9. klasseprøver, dansk (alle fagdiscipliner), matematik (begge fagdiscipliner) og bundne prøver i alt	35
Figur 38: Andel af 9. klasseelever med 2 eller derover i gennemsnit i både dansk og matematik	36
Figur 39: Andel af elever, der tre måneder efter afsluttet 9. klasse er påbegyndt en ungdomsuddannelse eller 10. klasse	37
Figur 40: Andel af elever, der 15 måneder efter afsluttet 9. klasse er påbegyndt en ungdomsuddannelse eller 10. klasse	38
Figur 41: Elevernes uddannelsesstatus ni måneder efter 9. og 10. klasse, kommunale skoler	39
Figur 42: Andel af en ungdomsårgang, der forventes at fuldføre mindst en ungdomsuddannelse inden for seks år efter afsluttet 9. klasse	40
Figur 43: Elevfravær fordelt på fraværstype	41
Figur 44: Gennemsnitligt planlagt undervisningstimetotal pr. uge inkl. pauser fordelt på klassetrin	42
Figur 45: Folkeskolelærernes andel af tid med eleverne inklusiv ferie og søgnehellidage	43
Figur 46: Forældres valg af skoletype	44
Tabel 4: Landsresultater for indikatorer på uvm.dk/kommunetal	44

Opfølgning på folkeskolens resultatomål

Folkeskolens resultatomål bliver opgjort på baggrund af resultaterne i de nationale test i dansk, læsning og matematik og besvarelsene i trivselsmålingen.

Tabel 1 viser, hvordan resultatomålene 1.1;1.2 og 2.1 opgøres med udgangspunkt i den kriteriebaserede resultatskala for de nationale test.

Tabel 1: Kriterieskala for de nationale test og sammenhængen til de nationale resultatomål

Kriterieskalaen	Nationale resultatmål	
Fremragende præstation	Andelen af de allerdygtigste elever skal øges år for år.	Mindst 80 % af eleverne skal være gode til at læse og regne.
Rigtig god præstation		
God præstation		
Jævn præstation		
Mangelfuld præstation	Andelen af elever med dårlige resultater skal reduceres år for år.	
Ikke tilstrækkelig præstation		
Fritagne og ej afholdte	Indgår ikke i beregningerne.	

Anm: Der er obligatorisk test i læsning i 2., 4., 6. og 8. kl. og i matematik i 3. og 6. kl.

Resultatmål 3.1 opgøres ved hjælp af den nationale trivselsmåling. Trivselsmålingen gennemføres i indskolingen, på mellemtrinnet og i udskolingen.

Med trivselsmålingen er der udarbejdet fire differentierede indikatorer samt en samlet indikator for trivsel.

Indikatorerne er udarbejdet på baggrund af spørgsmålene for eleverne i 4. - 9. klasse

Tabel 2: Trivselsindikatorer (differentieret og samlet)

Indikator 1: Social trivsel	"Social trivsel" bygger på ti spørgsmål. Spørgsmålene belyser elevernes opfattelse af deres eget tilhørsforhold til skolen, klassen og fællesskabet samt elevernes opfattelse af tryghed og mobning.
Indikator 2: Faglig trivsel	"Faglig trivsel" består af otte spørgsmål. Spørgsmålene handler om elevernes oplevelse af egne faglige evner, koncentrationsevne og problemløsningsevne.
Indikator 3: Støtte og inspiration i undervisningen	"Støtte og inspiration i undervisningen" består af syv spørgsmål. Spørgsmålene undersøger elevernes oplevelse af deres egen motivation og medbestemmelse samt af lærernes hjælp og støtte.
Indikator 4: Ro og orden	"Ro og orden" indeholder fire spørgsmål. Spørgsmålene belyser elevernes oplevelse af ro og støj i klassen samt klasseledelse.
Indikator 5: Generel skoletrivsel	"Generel skoletrivsel" består af 29 spørgsmål, som indgår i de ovenstående fire differentierede indikatorer for trivsel.

Anm: Elevernes trivselsscore er kategoriseret i fire intervaller: 1,0-2,0 (ringest mulig trivsel); 2,1-3,0; 3,1-4,0 og 4,1-5,0 (bedst mulig trivsel)

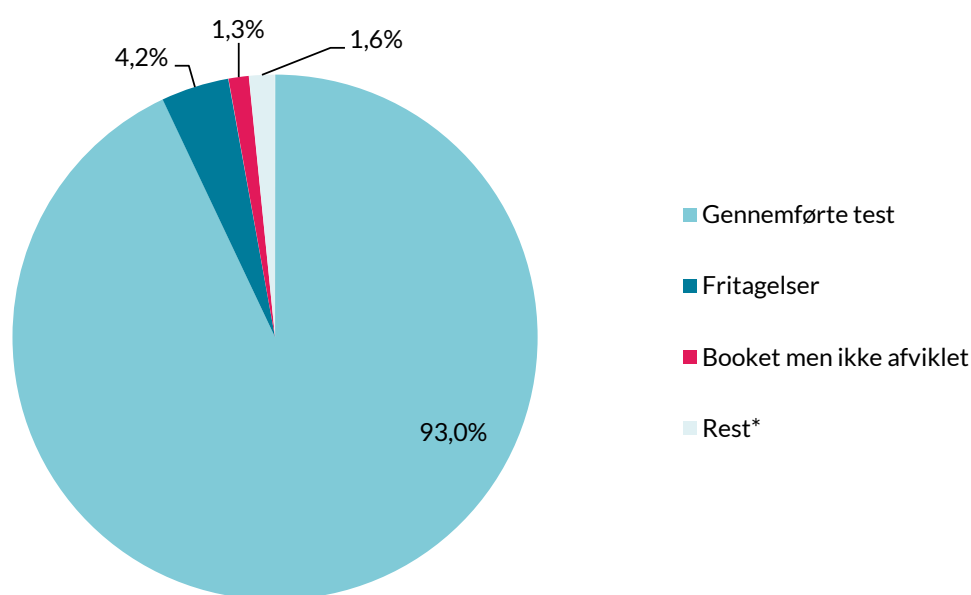


Resultatmålene 1.1: 1.2 og 2.1 beregnes på baggrund af resultaterne for de elever, som har gennemført de obligatoriske nationale tests i læsning og matematik. I skoleåret 2016/2017 er der gennemført 513.909 test. Hvert år er der dog en betydelig andel af elever, som ikke gennemfører de nationale tests, fordi de bliver fritaget eller udebliver fra testene. I skoleåret 2016/2017 blev 7 procent af testene ikke gennemført mod 7,3 procent i skoleåret 2015/2016. Blandt de 7 procent forventes der at være en overrepræsentation af elever, som må forventes at opnå dårlige resultater, såfremt de gennemførte de obligatoriske tests. Denne gruppe indgår ikke i måltalsberegningerne, og derfor forventes det,

at den reelle andel af elever i folkeskolen med faglige udfordringer er større end det måltallene afspejler.

Der er stor kommunal variation i andelen af tests, der ikke gennemføres. Figur 2 viser, at der i 14 kommuner er mellem 8 og 10 procent af testene, der ikke gennemføres, mens 55 kommuner har 5 til 7 procent ikke gennemførte test. Der er en koncentration af disse kommuner i den vestlige del af Region Sjælland, men ellers er der ingen systematik i, hvor kommunerne med høje andele af ikke gennemførte tests er placeret. I 25 kommuner er det kun 2 til 4 procent af testene, der ikke gennemføres.

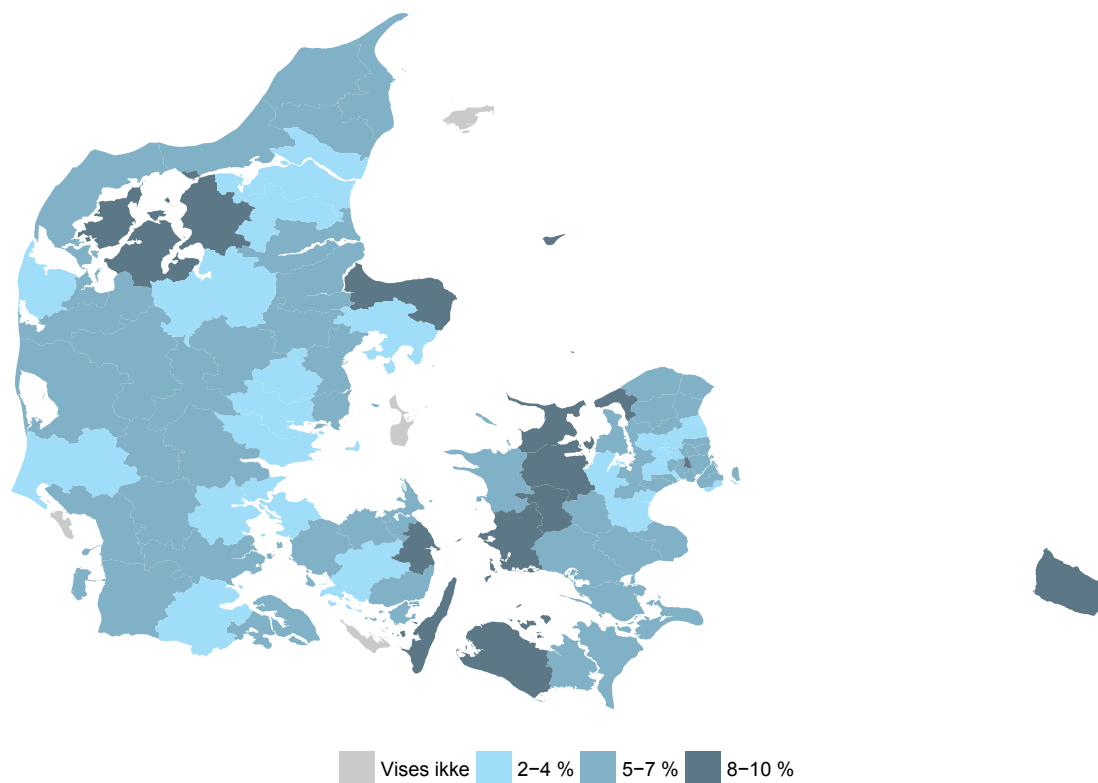
Figur 1: Andelen af obligatoriske nationale test, der er gennemført og ikke-gennemført, 2016/2017



Anm.: Andelene er behæftet med en vis usikkerhed, da elever, der flytter fra en folkeskole til en fri grundskole i løbet den obligatoriske testperiode fra februar til april ikke skal afvikle nationale test. *Rest er beregnet som forskel mellem antal elever, der skal testes og summen af gennemførte, fritaget og bookede men ikke gennemført.

Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 2: Andelen af obligatoriske nationale test, som ikke er gennemført i kommunerne, 2016/2017



Anm.: Ikke gennemførte test dækker over fritagelser og test, som er booket, men ikke afviklet.

Kilde: Undervisningsministeriet



Mål 1: Folkeskolen skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan

Resultatmål 1.1:

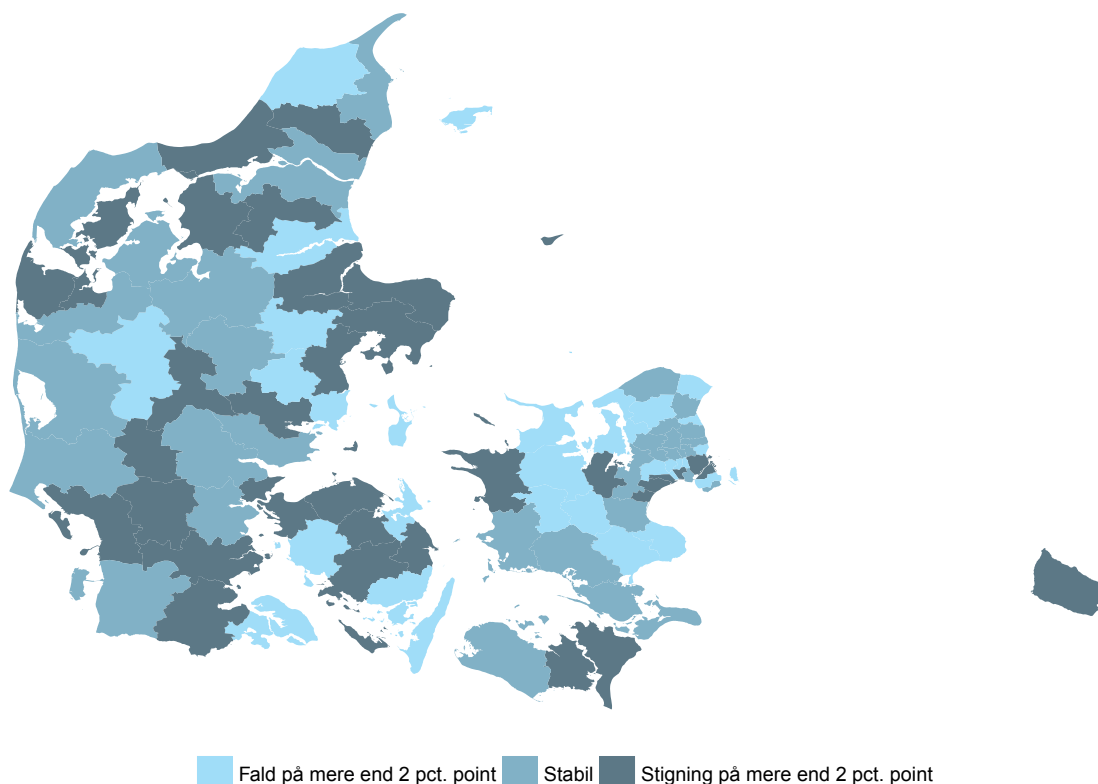
Mindst 80 procent af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test

Der er stor kommunal variation i udviklingen i andelen af elever med gode resultater. Der er ingen geografisk systematik i, hvilke kommuner der har henholdsvis fremgang og tilbagegang. Dog er der generelt et større antal kommuner, hvor eleverne forbedrer sig i matematik 3. klasse og dansk, læsning 8. klasse, mens der er flere kommuner, hvor resulta-

tet er forværret fremfor forbedret i dansk, læsning 6.klasse.

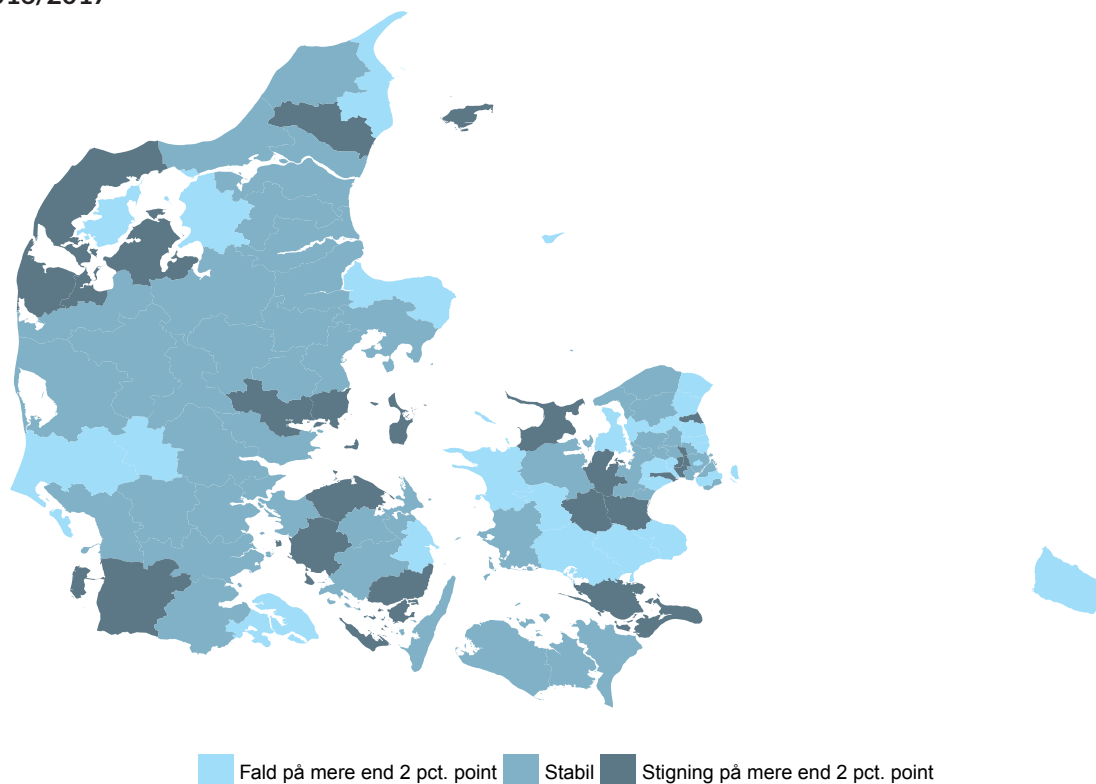
Figur 3-8 viser, om andelen af elever med gode resultater i dansk, læsning og matematik er steget, faldet eller uændret fra skoleåret 2015/2016 til 2016/2017 fordelt på klassetrin.

Figur 3: Kommunal udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i dansk, læsning, 2. klasse fra 2015/2016 -2016/2017



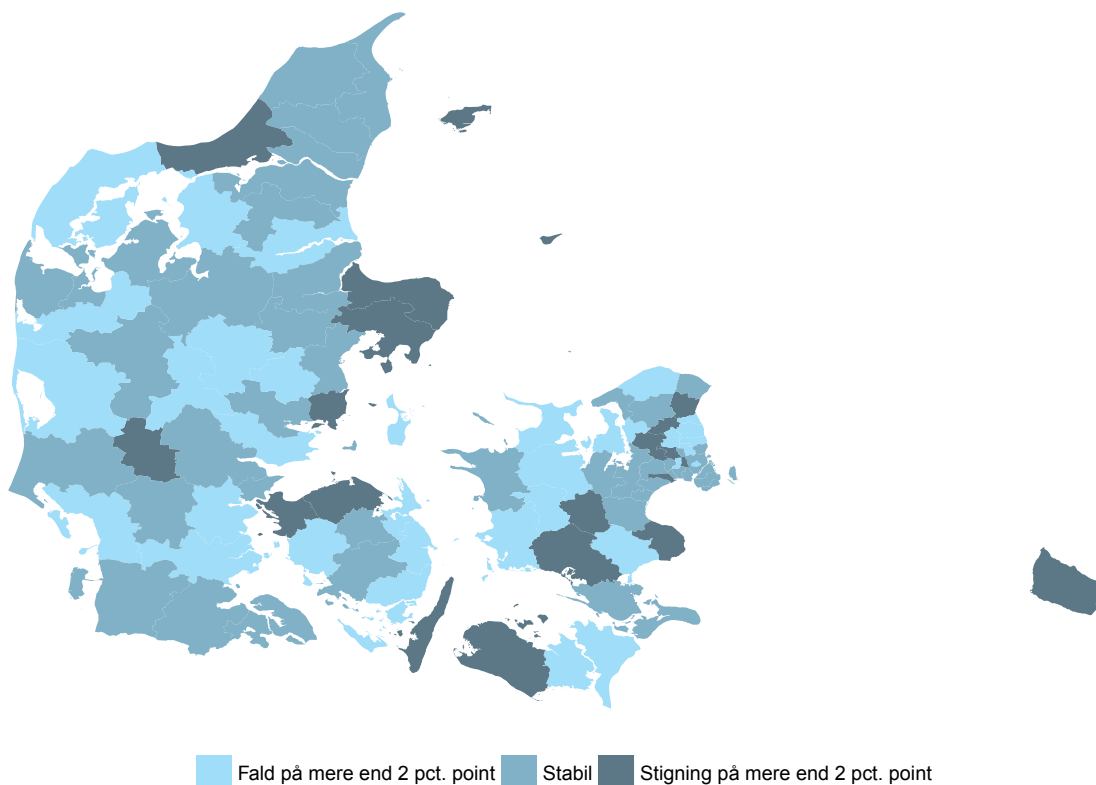
Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 4: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i dansk, læsning, 4. klasse fra 2015/2016 -2016/2017



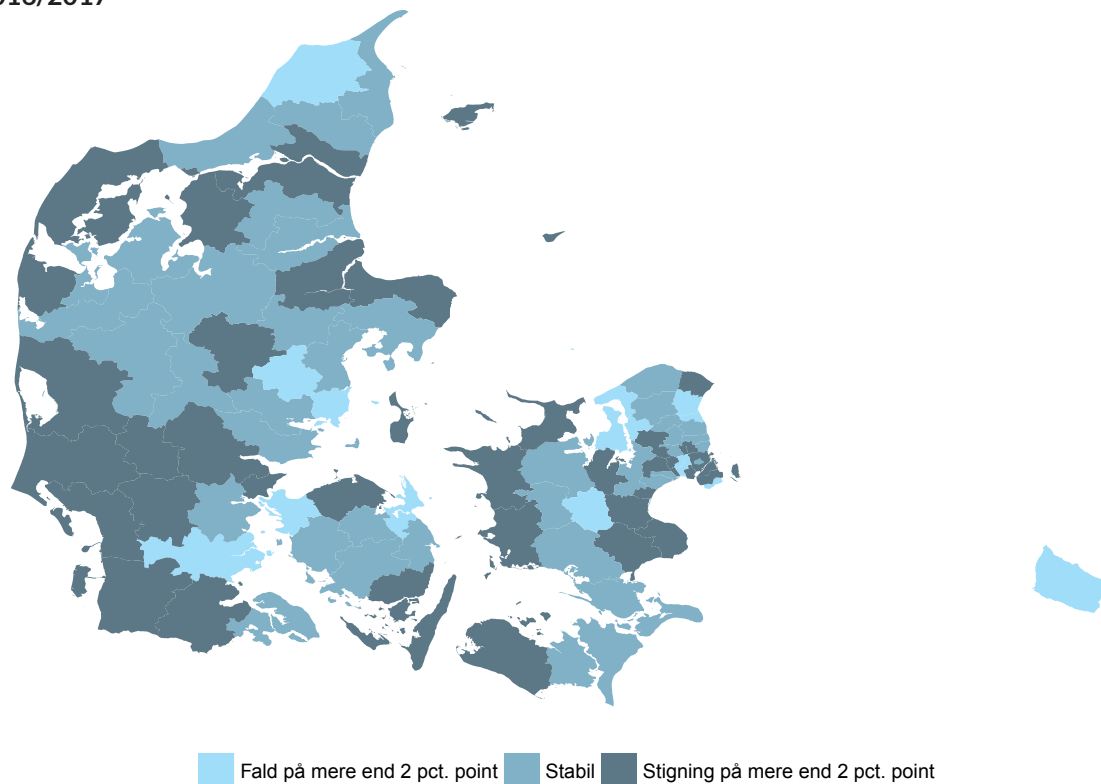
Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 5: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i dansk, læsning, 6. klasse fra 2015/2016 -2016/2017



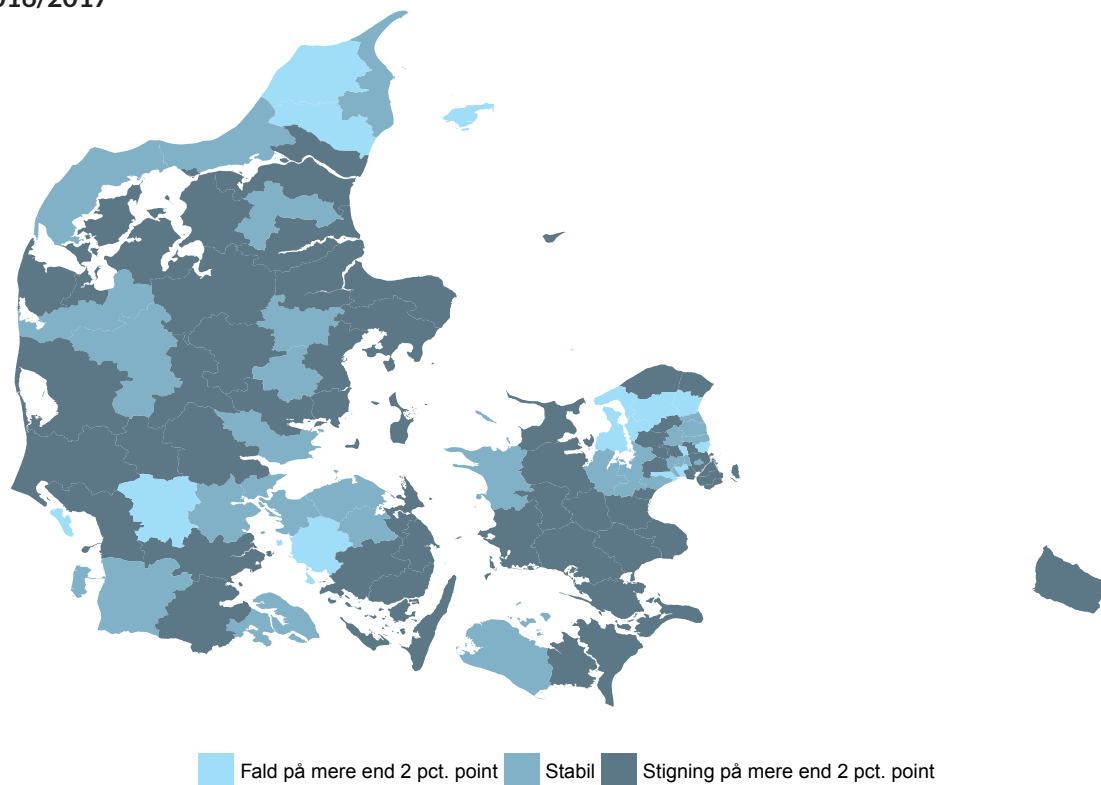
Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 6: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i dansk, læsning, 8. klasse fra 2015/2016 -2016/2017



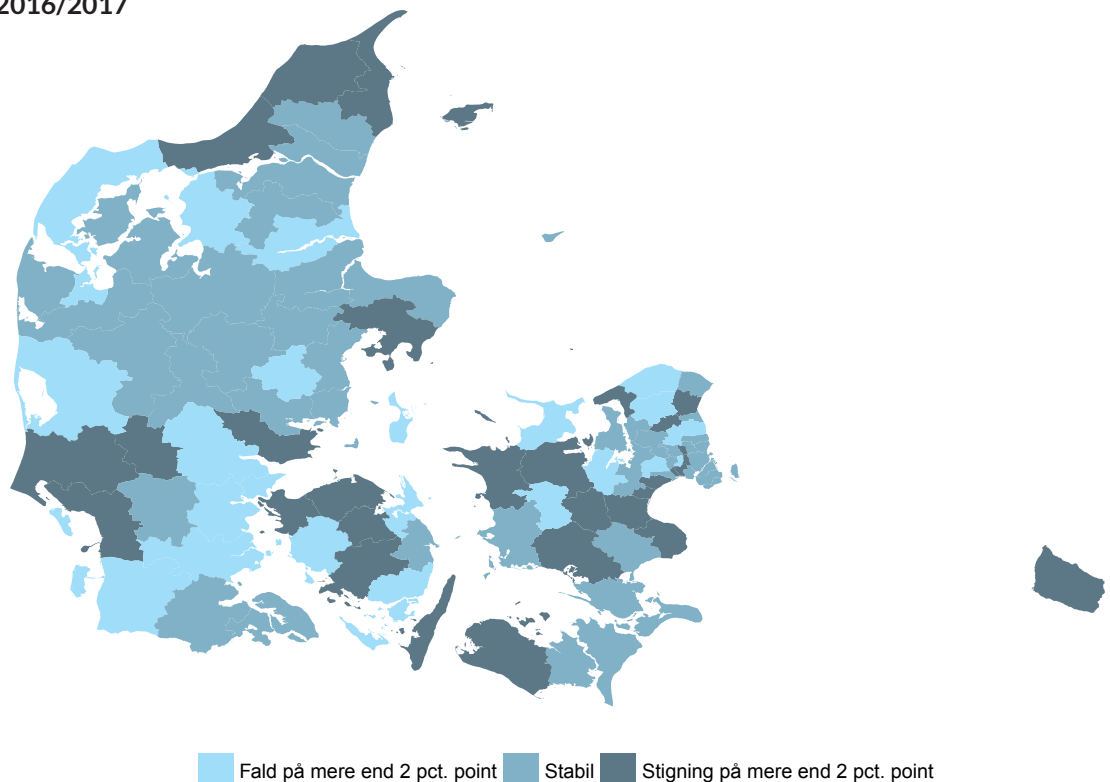
Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 7: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i matematik 3. klasse fra 2015/2016 -2016/2017



Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 8: Udvikling i andelen af elever med gode resultater i de nationale test i matematik 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017

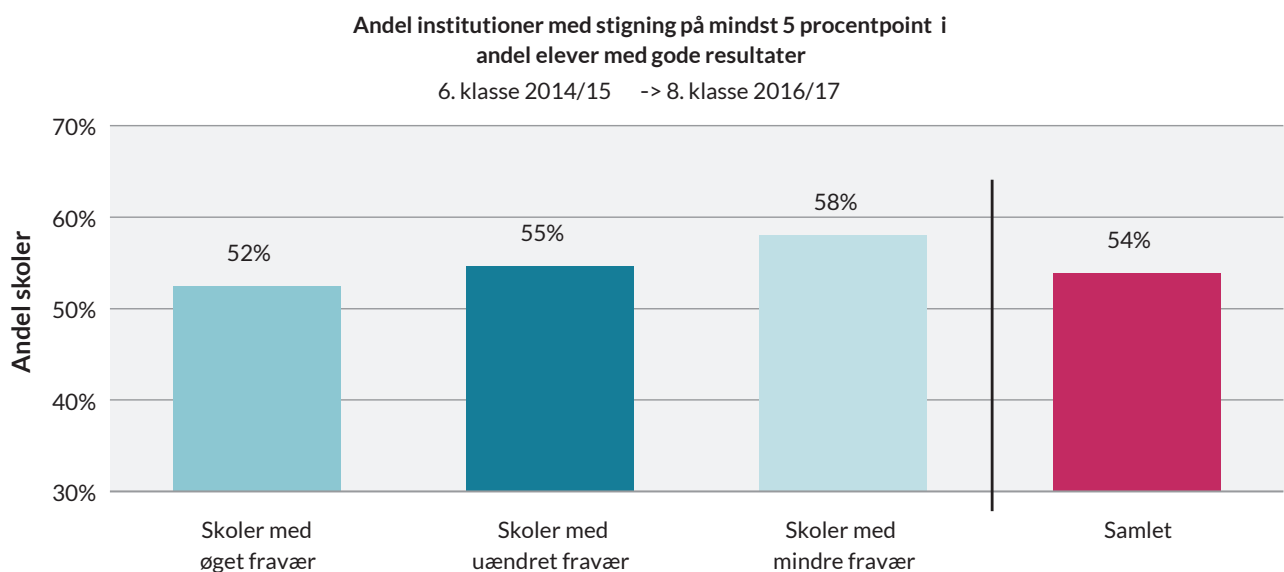


Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Som på individniveau, findes der også på skoleniveau en signifikant sammenhæng mellem ændringen i skolernes elevfravær og ændringen i andelen af elever, der opnår et 'godt' resultat i de nationale test. Sammenhængen ses dog kun for læsning 6. til 8. klasse. Figur 9 viser, at 58 procent af skoler med reduceret elevfravær har opnået en stigning på mindst 5 procentpoint i andelen af elever med gode test-

resultat i dansk, læsning fra 6. til 8. klasse. For institutioner med uændret fravær er den tilsvarende andel 55 procent. Selvom det kan forekomme som små forskelle, peger det i retning af, at der er en sammenhæng mellem ændring i elevfravær og ændring i faglige resultater. Specielt ses en effekt hos elever, hvor forældrene ikke har en videregående uddannelse.

Figur 9: Sammenhæng mellem ændret elevfravær på institutionsniveau og fremgang i andel elever med gode resultater i de nationale test i DANSK, læsning



Anm.: Ændret fravær er defineret som en ændring i institutionens samlede fravær på mindst ± 1 procentpoint fra 2014/2015 til 2016/2017
Kilde: Undervisningsministeriet

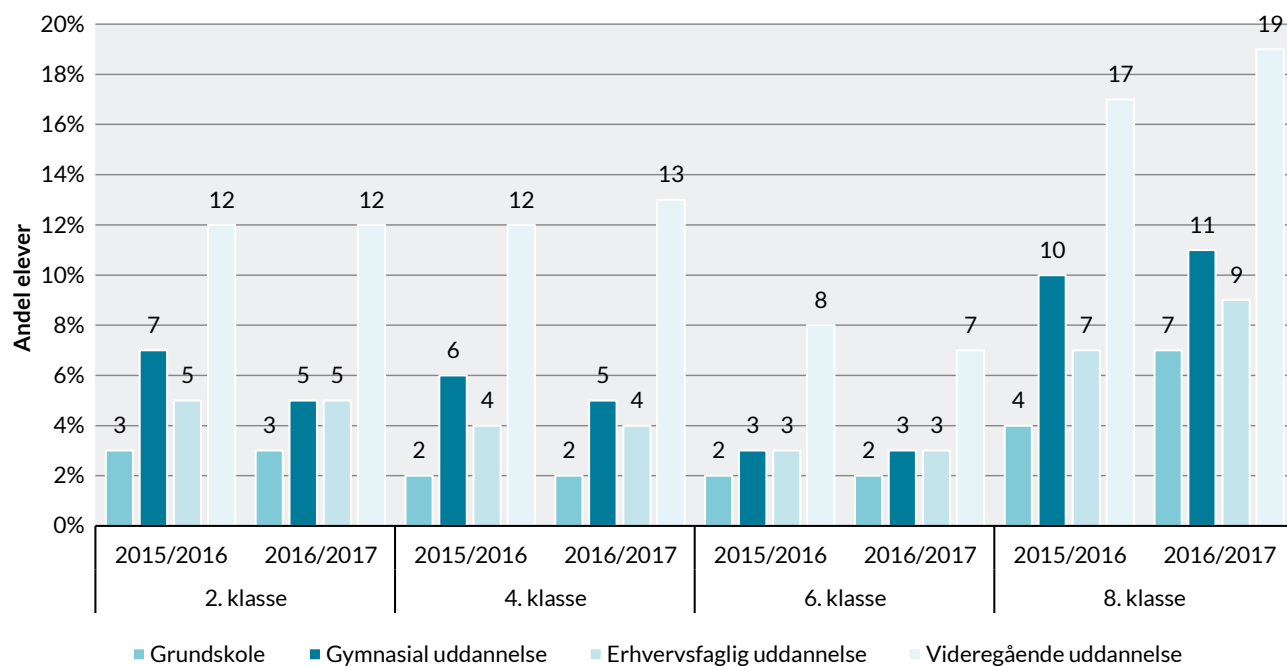
Resultatmål 1.2:

Andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år

Andelen af de allerdygtigste elever er større, jo højere en uddannelse forældrene har.

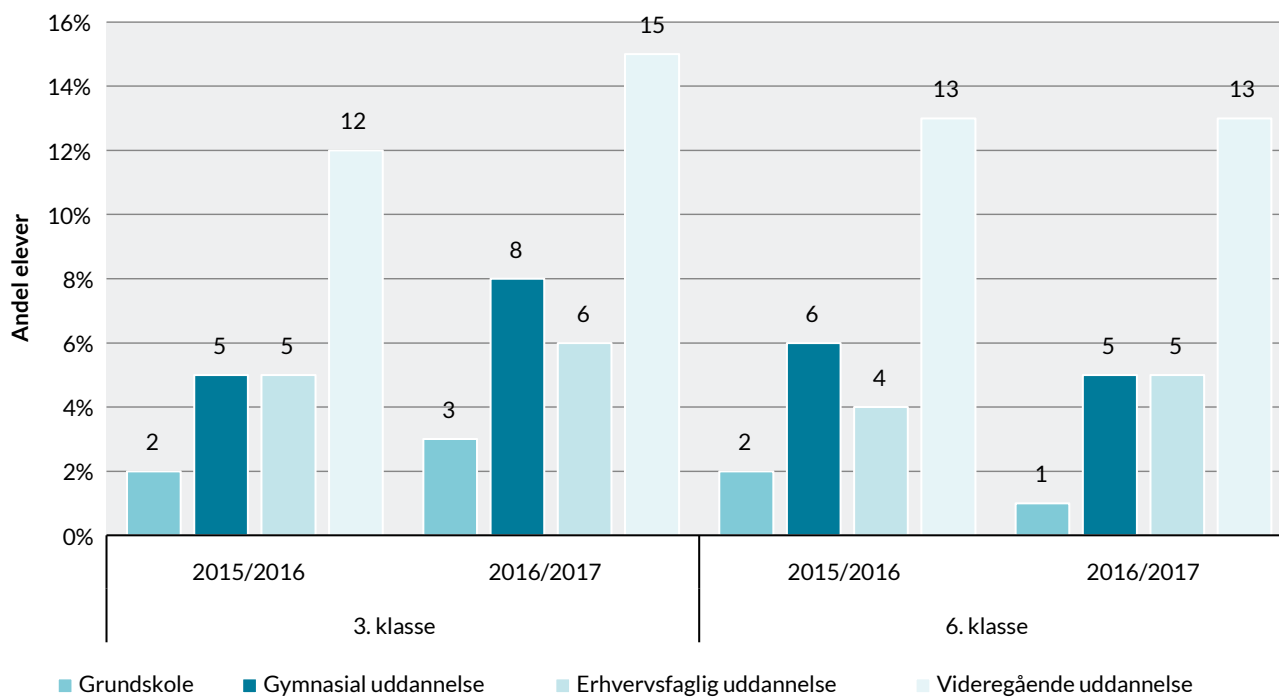
Dette er samme tendens som i 2015/2016 og gør sig gældende i både dansk, læsning og matematik på alle klassetrin.

Figur 10: Andel elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning fordelt efter klassetrin og forældrenes højeste fuldførte uddannelse, skoleåret 2015/2016 og 2016/2017



Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 11: Andel elever med resultatet "fremragende" i matematik, fordelt efter klassetrin og forældrenes højeste fuldførte uddannelse, skoleåret 2015/2016 og 2016/2017



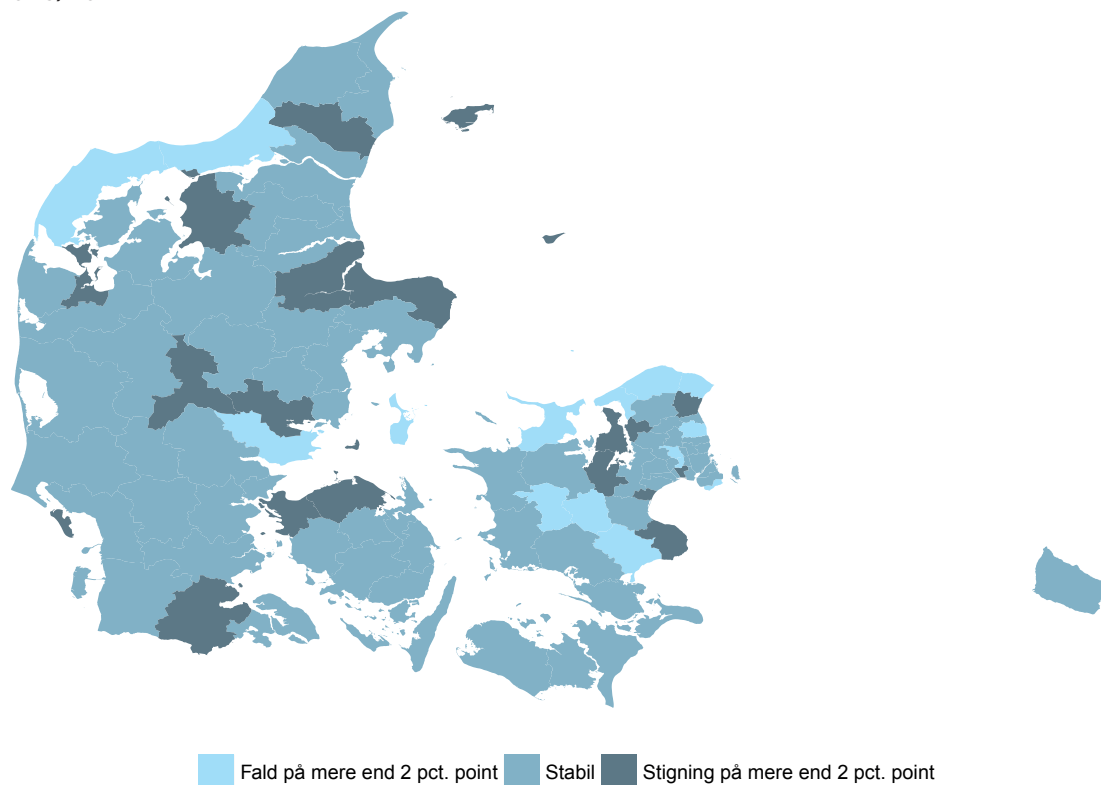
Kilde: Undervisningsministeriet



Der er kommunale variationer i udviklingen i andelen af elever med resultatet "fremragende". Figur 12 - 17 viser for alle de nationale test i dansk, læsning og matematik om

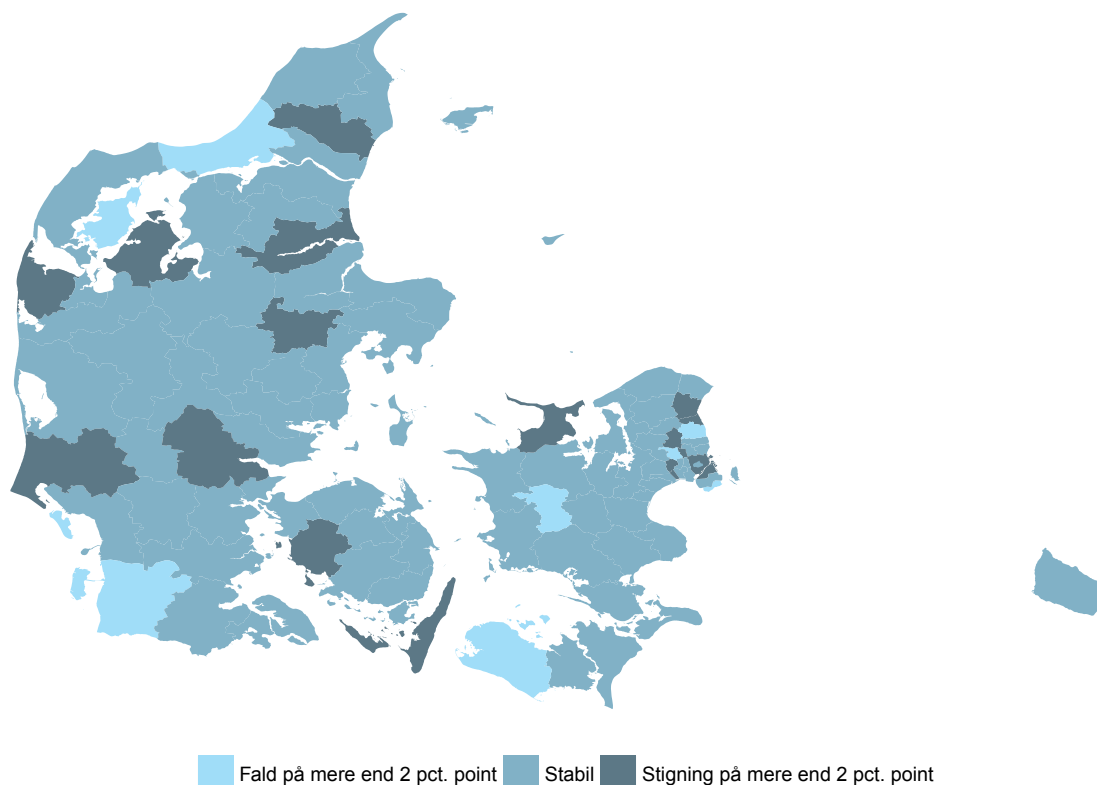
kommunerne har oplevet fremgang, tilbagegang eller en uændret tendens i forhold til andelen af de allerdygtigste elever sammenlignet med 2015/2016.

Figur 12: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 2. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



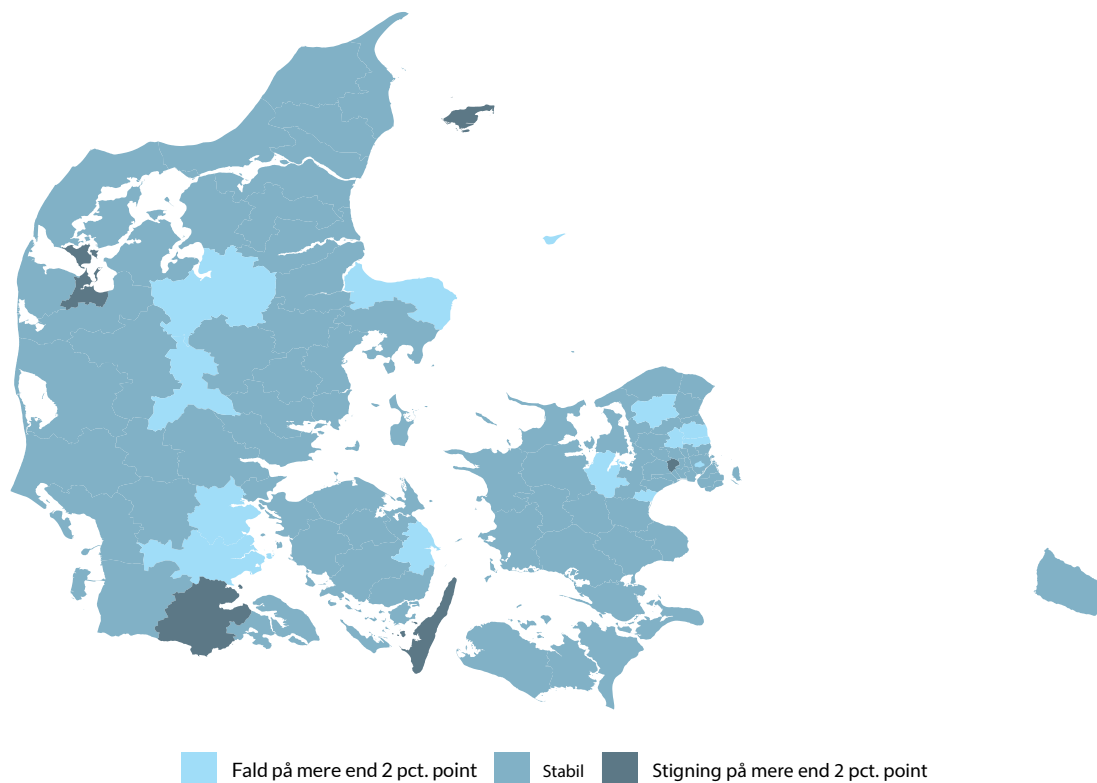
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 13: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 4. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



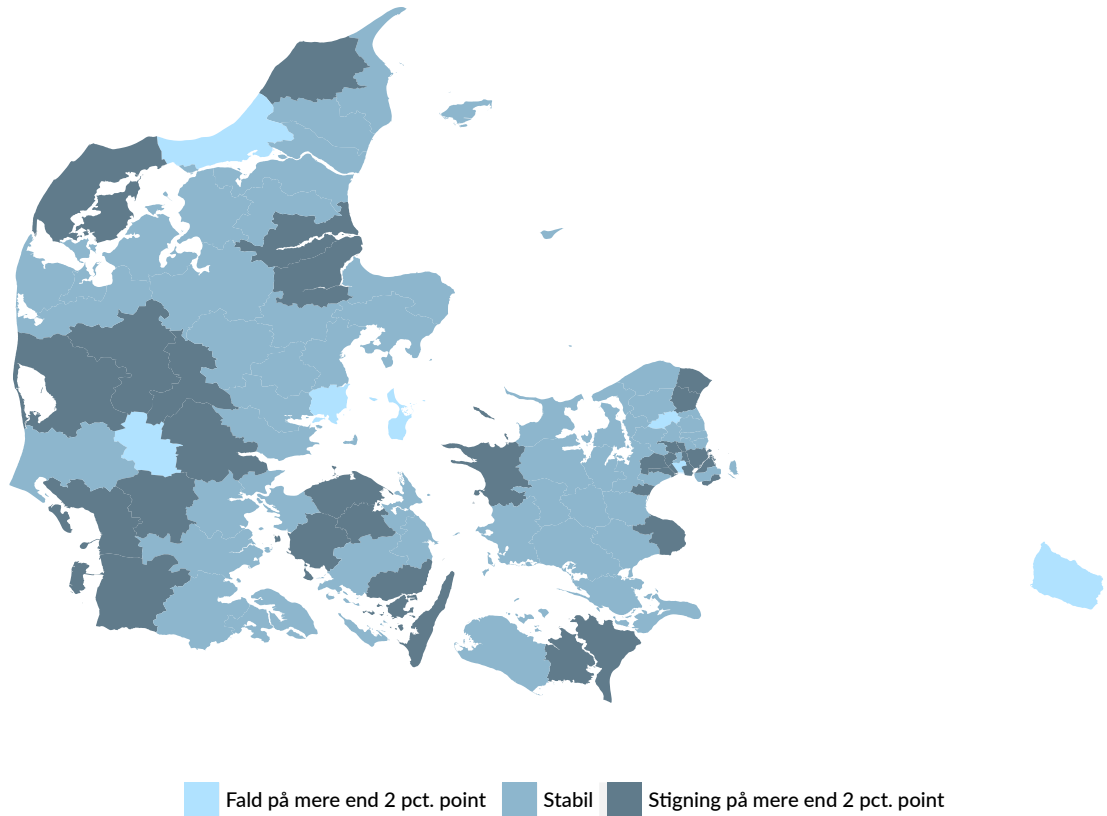
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 14: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



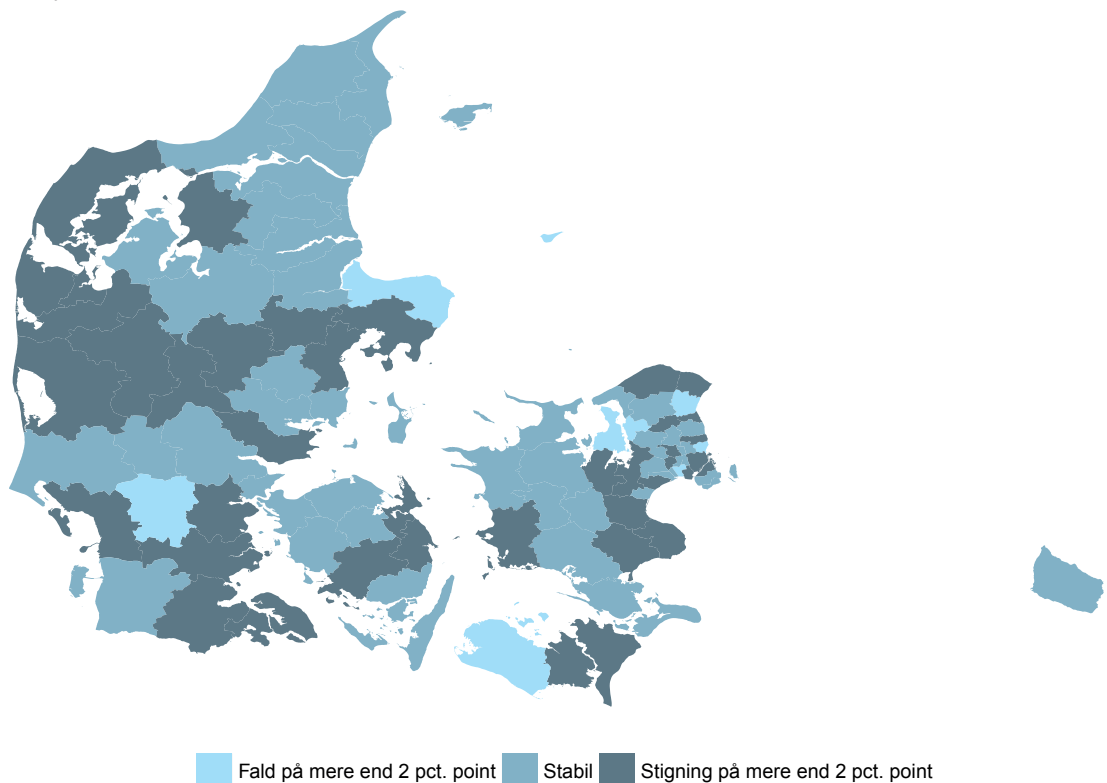
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 15: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i dansk, læsning 8. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



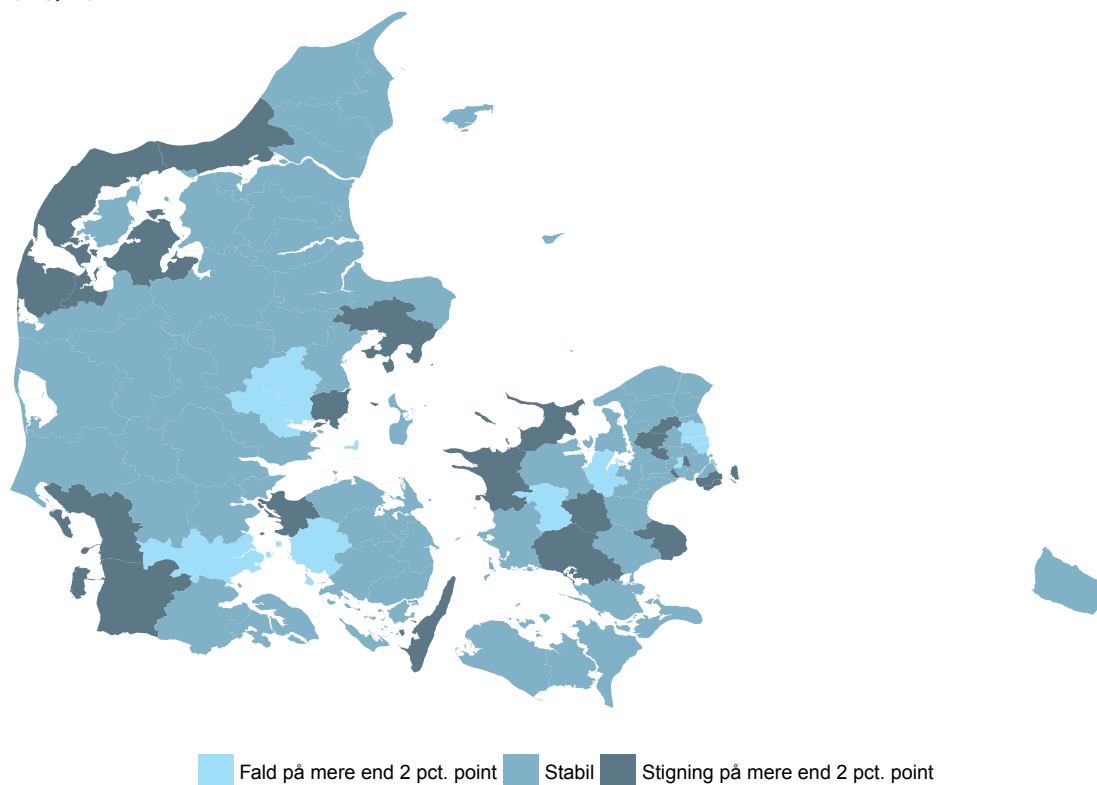
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 16: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet "fremragende" i matematik 3. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 17: Kommunal udvikling i andelen af elever med resultatet ”fremragende” i matematik 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



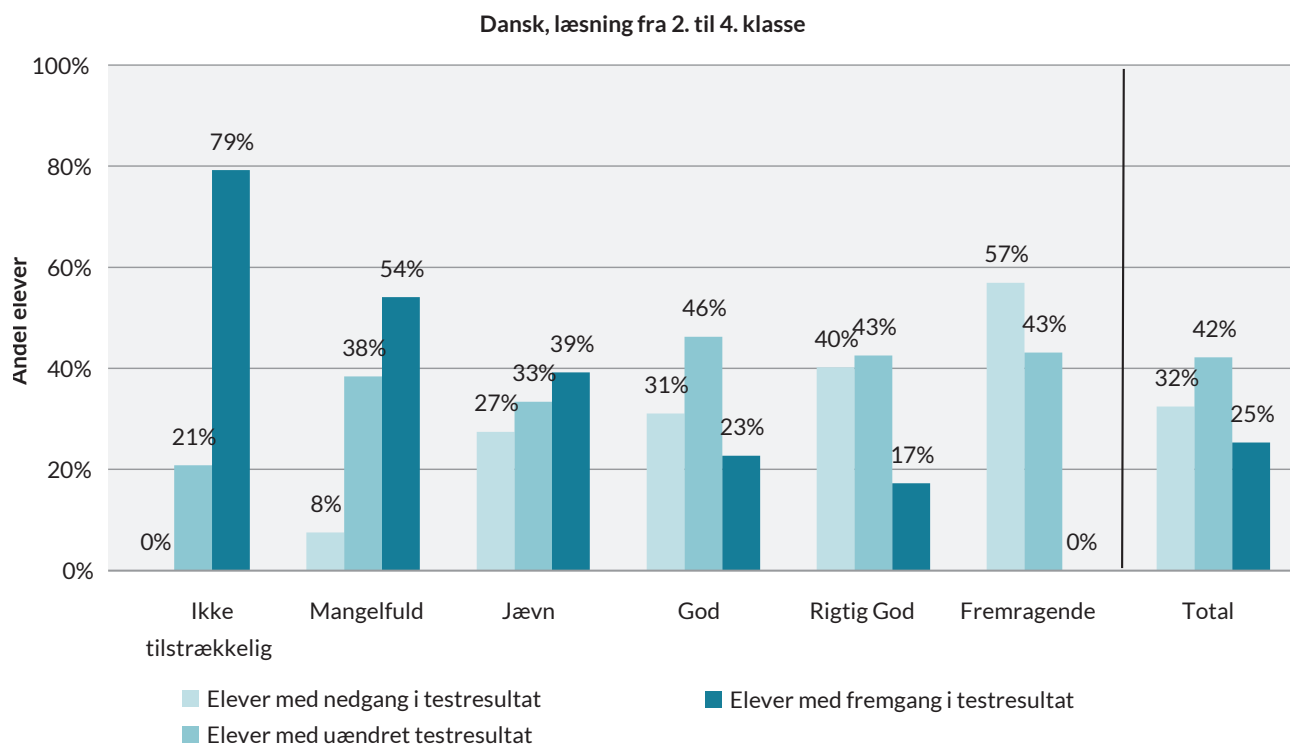
Kilde: Undervisningsministeriet



Figur 18-21 viser, om eleverne i 2016/2017 har opnået et bedre, dårligere eller uændret testresultat sammenlignet med resultatet fra tidligere test i samme fag. Ser man på

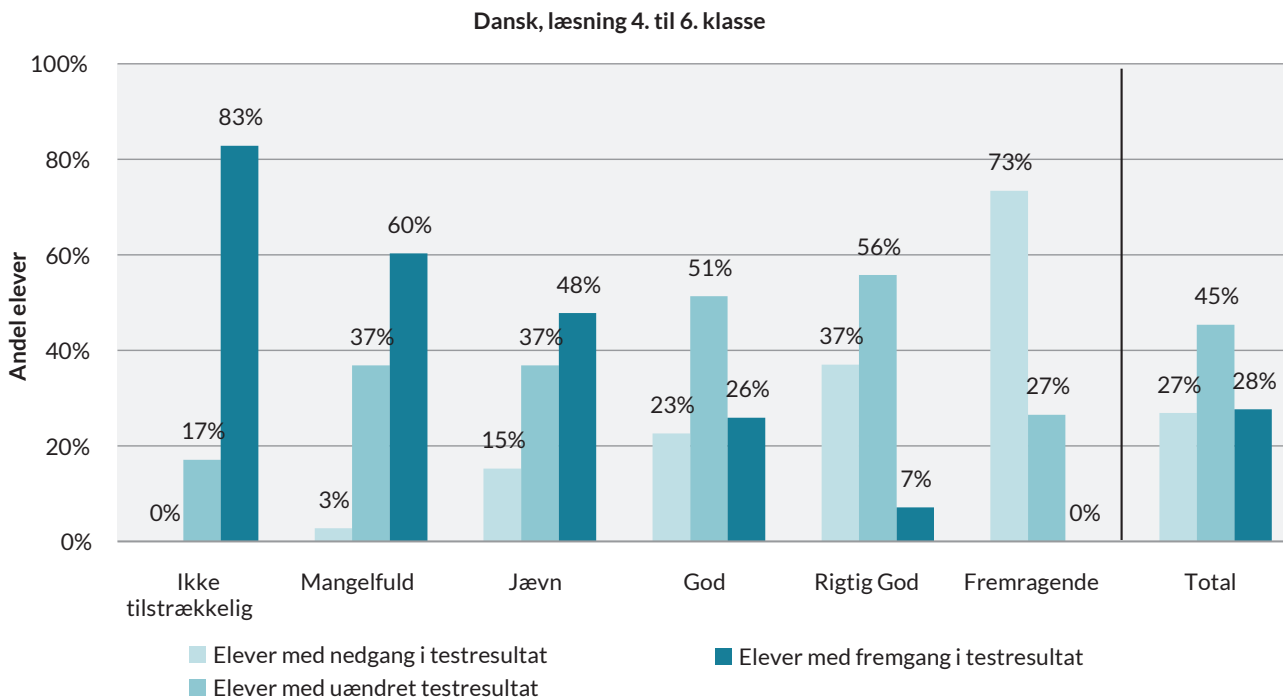
elevernes udvikling i testresultater er der en tendens til, at de svageste elever oplever fremgang, mens de dygtigste oplever en nedgang.

Figur 18: Sammenligning mellem elevresultater i 2. klasse dansk, læsning (skoleåret 2014/2015) og i 4. klasse dansk, læsning (skoleåret 2016/2017)



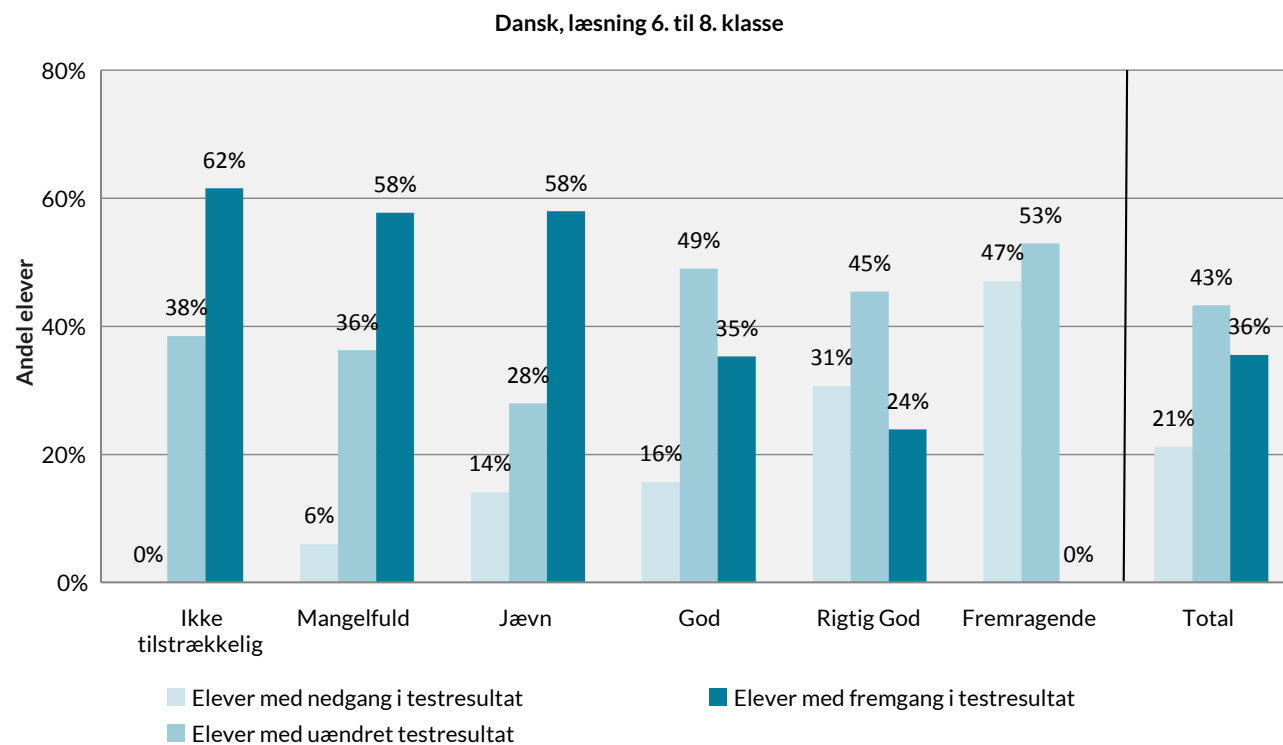
Anm.: Niveauerne på den vandrette akse henviser til elevernes resultat ved de nationale test i dansk, læsning i 2. klasse i skoleåret 2014/2015
 Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 19: Sammenligning mellem elevresultater i 4. klasse dansk, læsning (skoleåret 2014/2015) og i 6. klasse dansk, læsning (skoleåret 2016/2017)



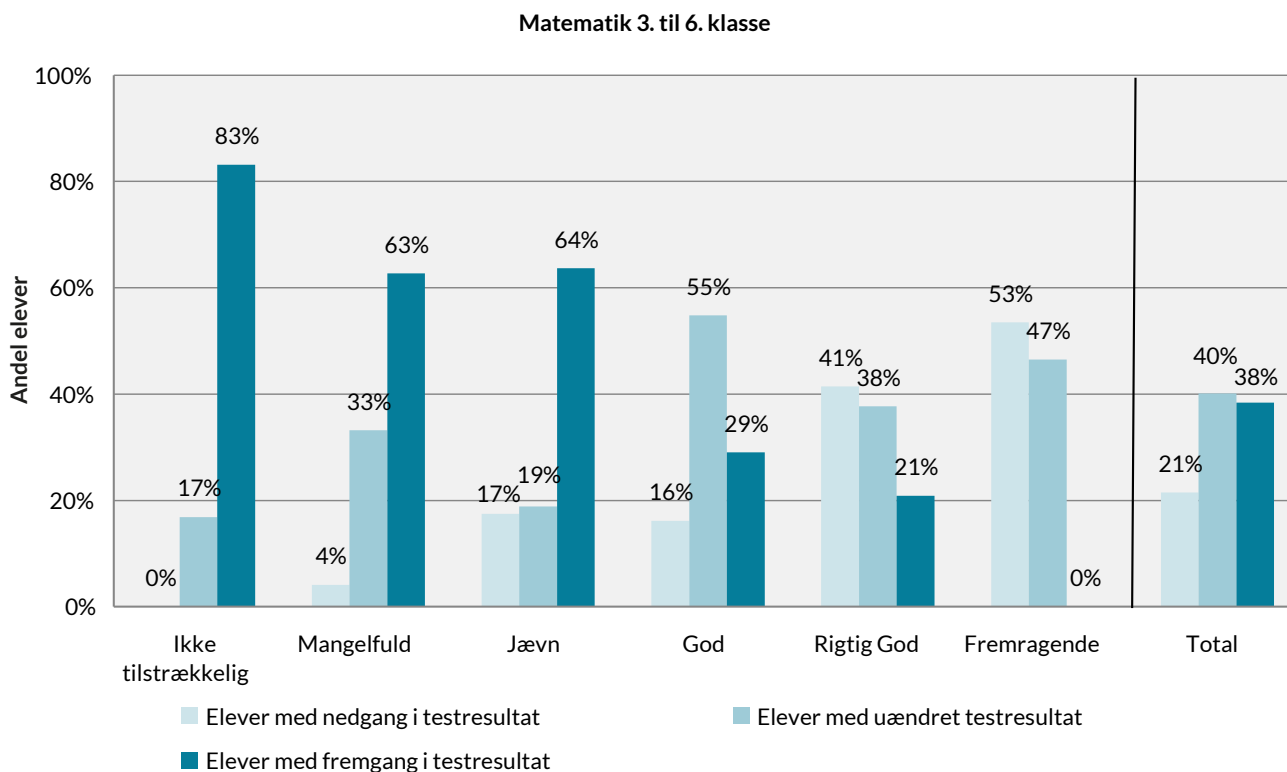
Anm.: Niveauerne på den vandrette akse henviser til elevernes resultat ved de nationale test i dansk, læsning i 4. klasse i skoleåret 2014/2015
 Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 20: Sammenligning mellem elevernes resultater i 6. klasse dansk, læsning (skoleåret 2014/2015) og i 8. klasse dansk, læsning (skoleåret 2016/2017)



Anm.: Niveauerne på den vandrette akse henviser til elevernes resultat ved de nationale test i dansk, læsning i 6. klasse i skoleåret 2014/2015
 Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 21: Sammenligning mellem elevernes resultater i 3. klasse matematik (skoleåret 2013/2014) og i 6. klasse matematik (skoleåret 2016/2017)



Anm.: Niveauerne på den vandrette akse henviser til elevernes resultat ved de nationale test i matematik, i 3. klasse i skoleåret 2013/2014

Kilde: Undervisningsministeriet

Ugens be

- Morgensamling

- Læseband ☺

pause

- Dansk/mat

• - Spise + frikv

Mål 2: Folkeskolen skal mindske betydningen af social arv i forhold til de faglige resultater

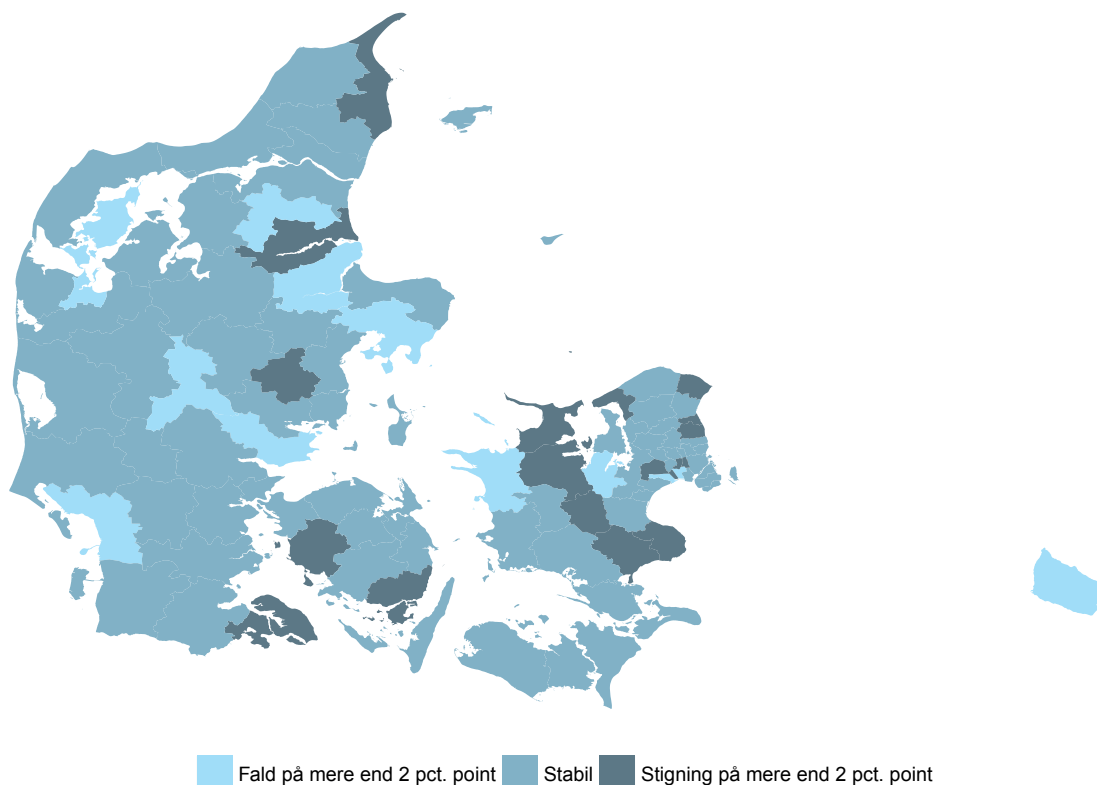
Resultatmål 2.1:

Andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test for læsning og matematik uanset social baggrund skal reduceres år for år

Der er variation mellem kommunerne i udviklingen i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test. Figur 22-27 viser for alle nationale test i dansk, læsning

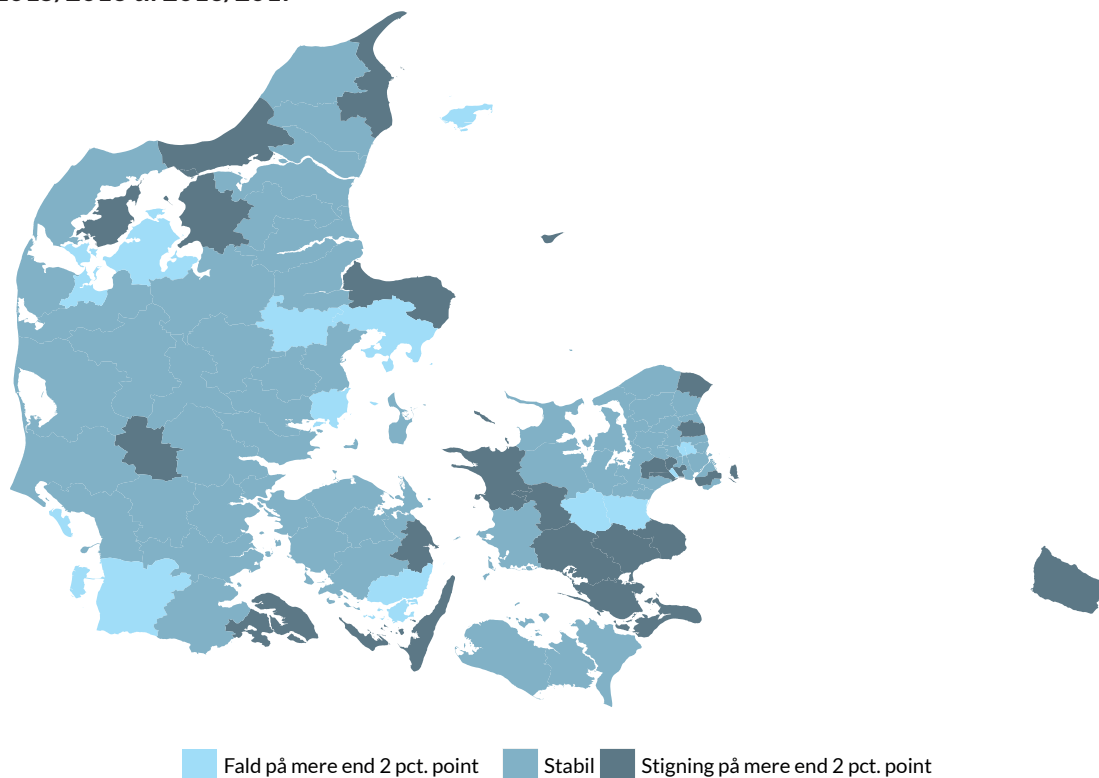
og matematik om andelen af elever med dårlige resultater i steget, faldet eller uændret fra skoleåret 2015/2016 til 2016/2017.

Figur 22: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i dansk, læsning i 2.klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



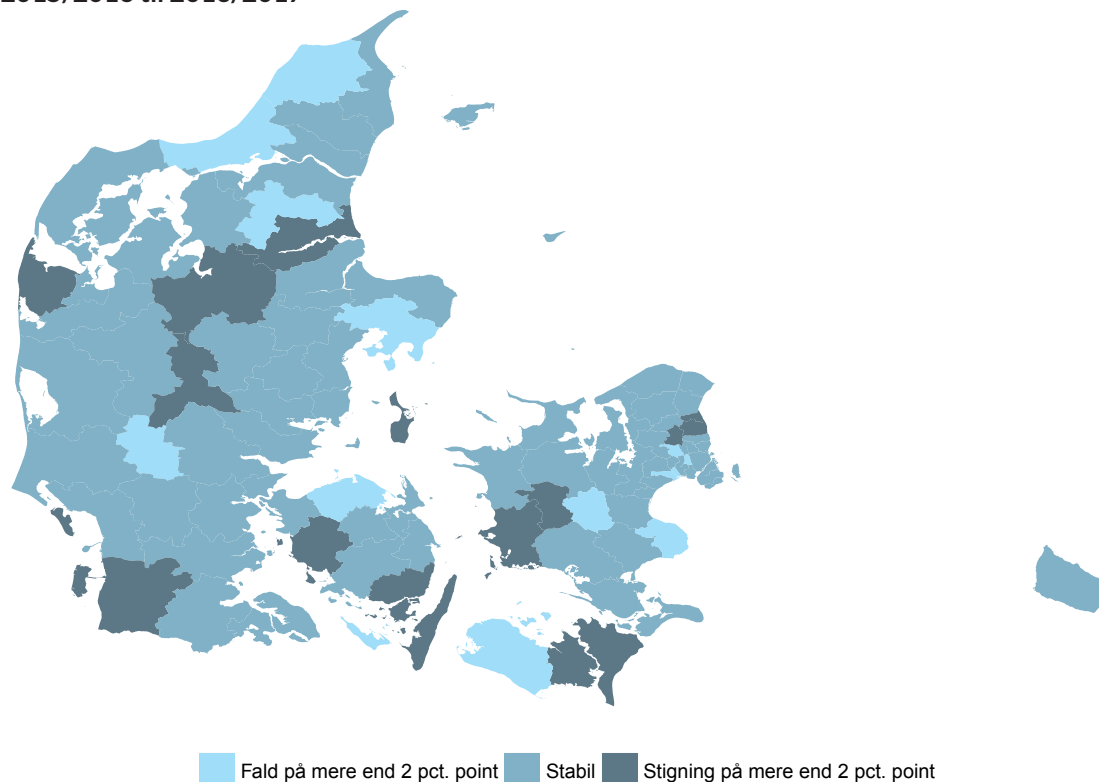
Anm: Elever med gode resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: fremragende, rigtig god eller god præstation.
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 23: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i dansk, læsning i 4.klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



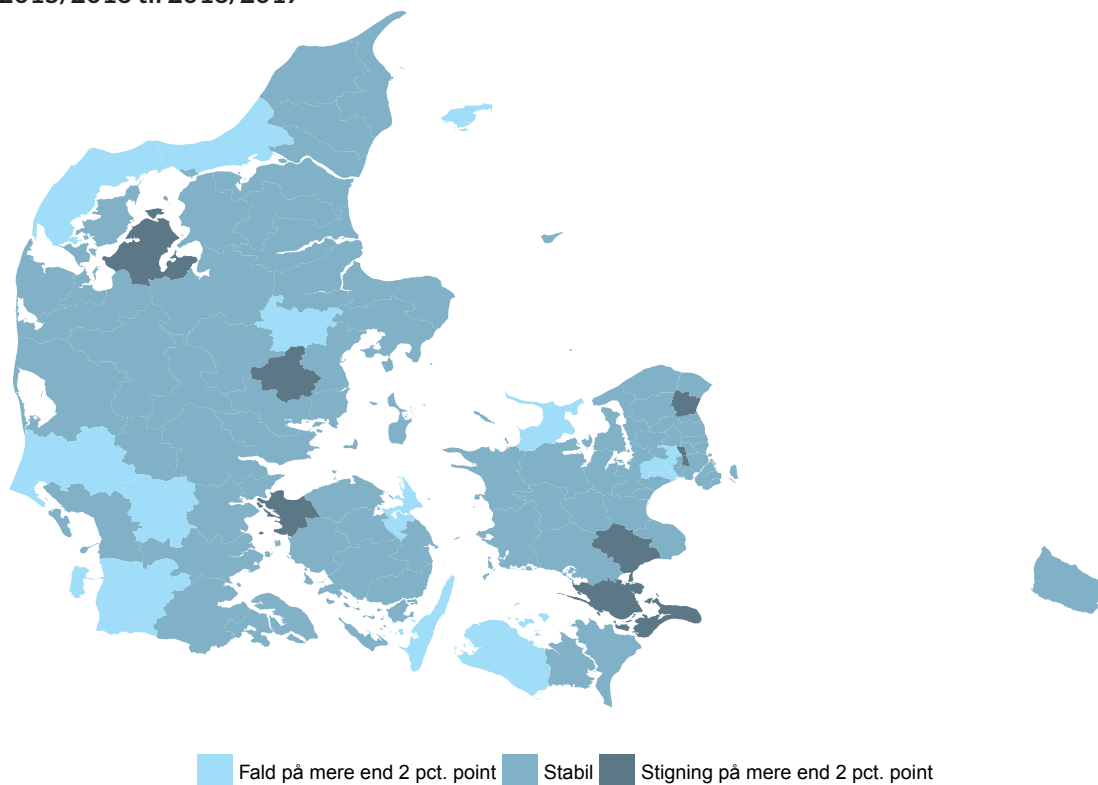
Anm: Elever med dårlige resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: Ikke tilstrækkelig eller mangelfuld præstation
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 24: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i dansk, læsning i 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



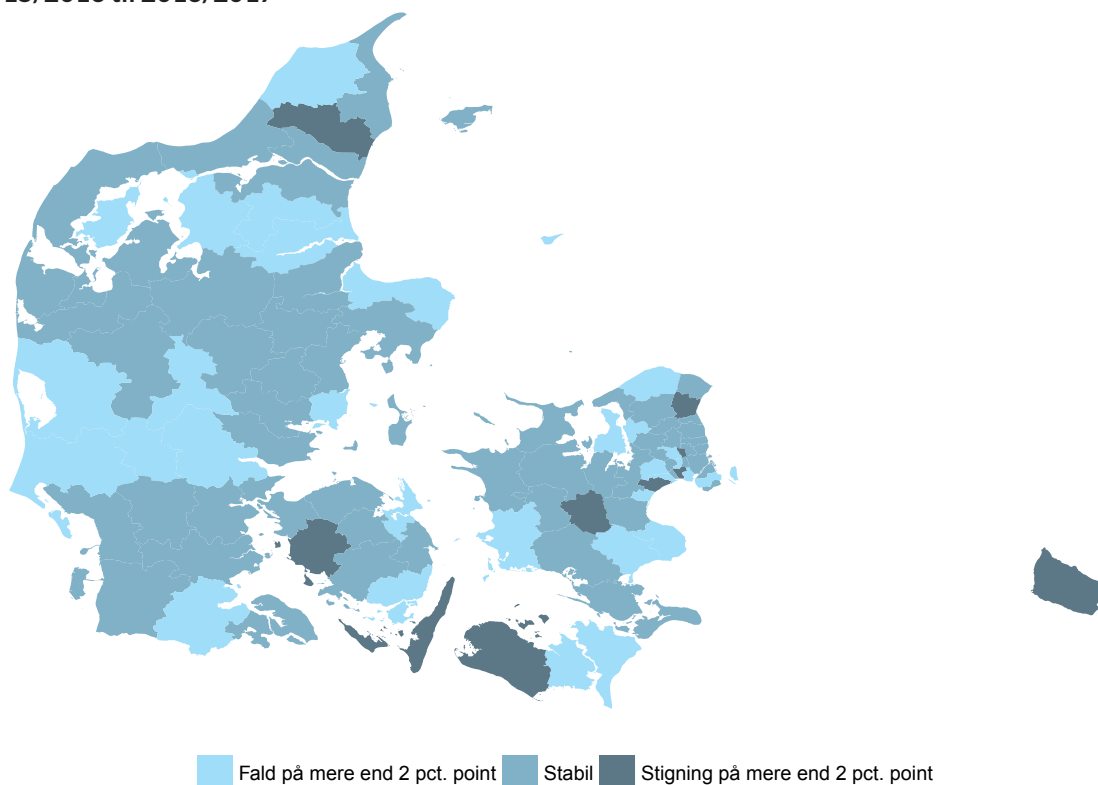
Anm: Elever med dårlige resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: Ikke tilstrækkelig eller mangelfuld præstation
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 25: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i dansk, læsning i 8. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



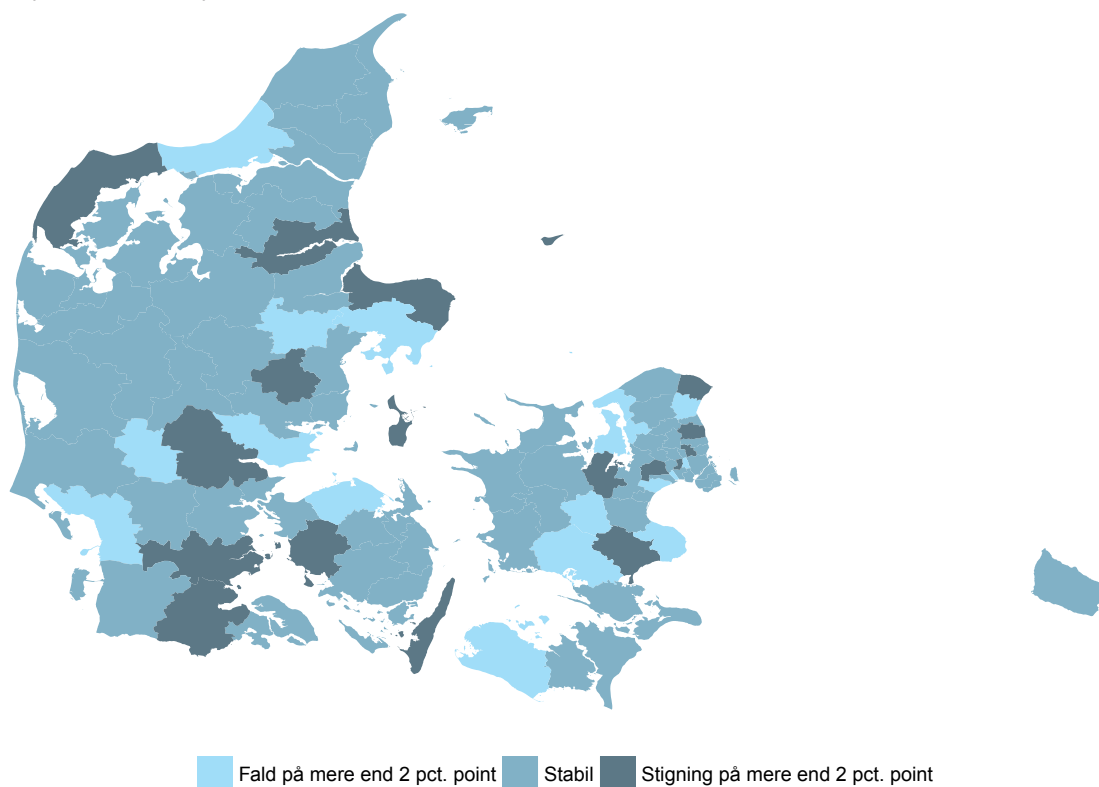
Anm: Elever med dårlige resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: Ikke tilstrækkelig eller mangelfuld præstation
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 26: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i matematik 3. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



Anm: Elever med dårlige resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: Ikke tilstrækkelig eller mangelfuld præstation
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 27: Kommunal udvikling i andelen af elever med dårlige resultater i de nationale test i matematik 6. klasse fra 2015/2016 til 2016/2017



Anm: Elever med dårlige resultater får et af følgende resultater på den kriteriebaserede resultatskala: Ikke tilstrækkelig eller mangelfuld præstation
Kilde: Undervisningsministeriet



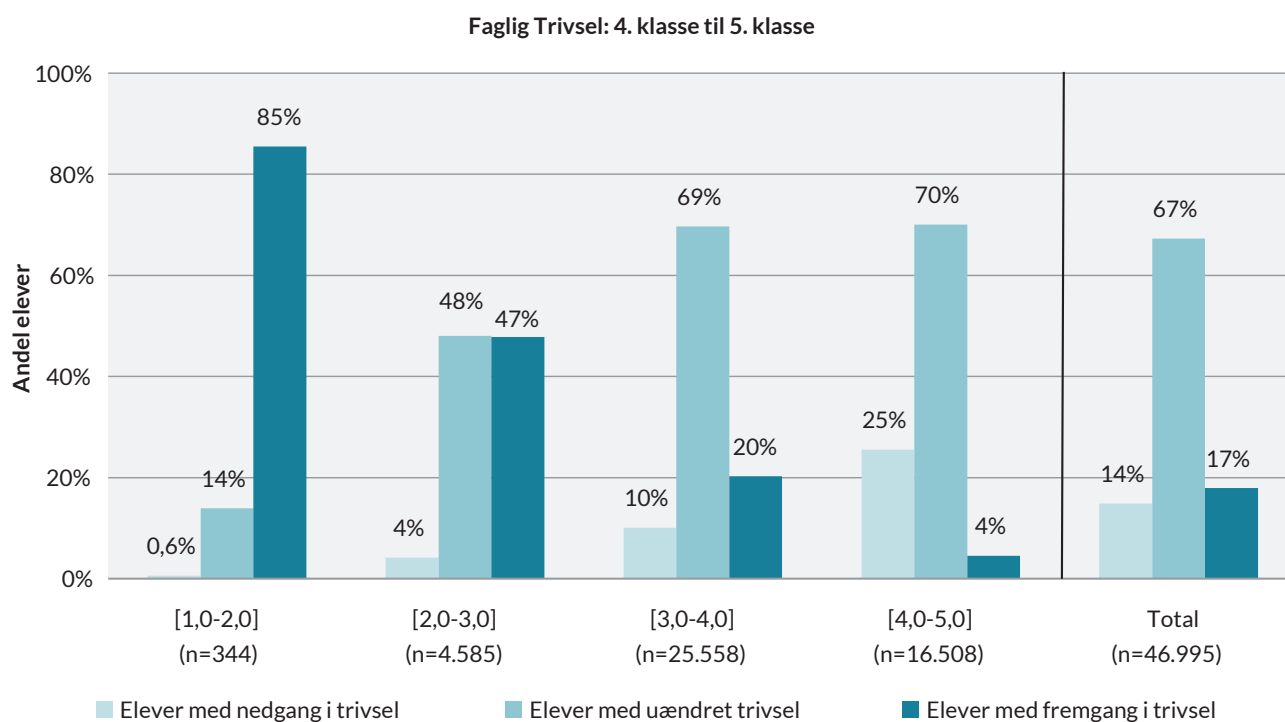
Mål 3: Tilliden til og trivslen i folkeskolen skal styrkes blandt andet gennem respekt for professionel viden og praksis

Resultatmål 3.1: Elevernes trivsel skal øges

Trivselsudviklingen i folkeskolen kan opgøres ved at følge trivslen på det samme klassetrin over tid eller ved at følge trivslen for de samme elever over tid.

Figur 28 – 32 illustrerer hver især udviklingen i den faglige trivsel for den samme gruppe af elever fra skoleåret 2015/2016 til skoleåret 2016/2017.

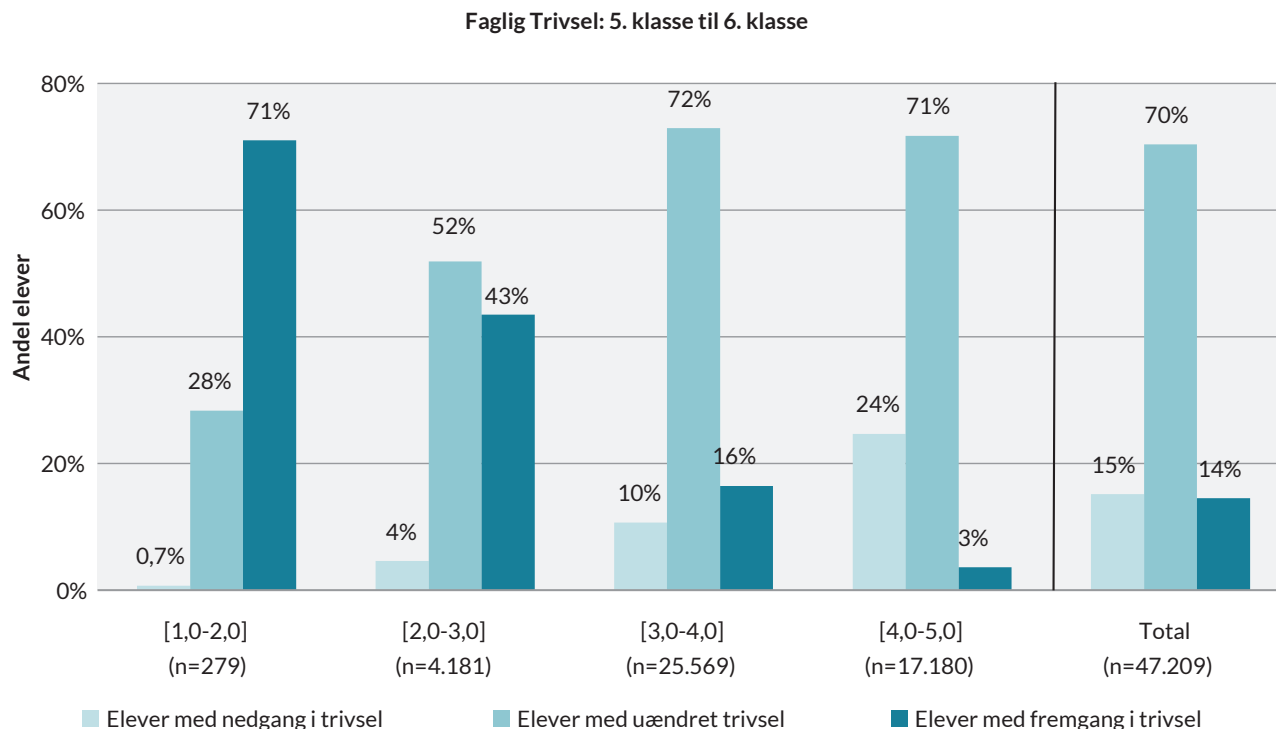
Figur 28: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 4. klasse (2015/2016) og 5. klasse (2016/2017)



Anm.: Intervallerne på den vandrette akse henviser til elevernes trivselsscore inden for indikatoren "faglig trivsel" i 4. klasse i skoleåret 2015/2016. Grænseværdien for en trivselsmæssig fremgang/nedgang er en ændring i elevens gennemsnit på +/- 0,5. Dette svarer til, at eleven har rykket minimum en kategori i retning af henholdsvis mere eller mindre trivsel på halvdelen af spørgsmålene i den pågældende indikator.

Kilde: Undervisningsministeriet

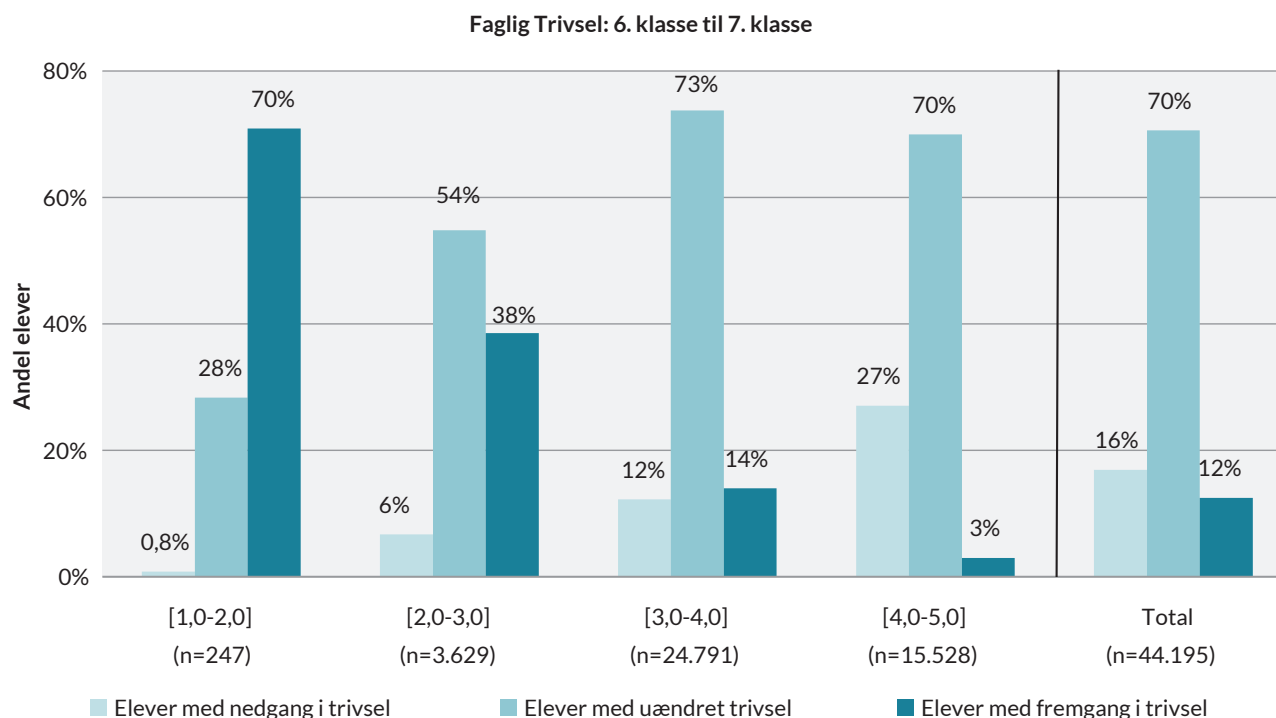
Figur 29: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 5. klasse (2015/2016) og 6. klasse (2016/2017)



Anm.: Intervallerne på den vandrette akse henviser til elevernes trivselsscore inden for indikatoren "faglig trivsel" i 5. klasse i skoleåret 2015/2016. Grænseværdien for en trivselsmæssig fremgang/nedgang er en ændring i elevens gennemsnit på +/- 0,5. Dette svarer til, at eleven har rykket minimum en kategori i retning af henholdsvis mere eller mindre trivsel på halvdelen af spørgsmålene i den pågældende indikator.

Kilde: Undervisningsministeriet

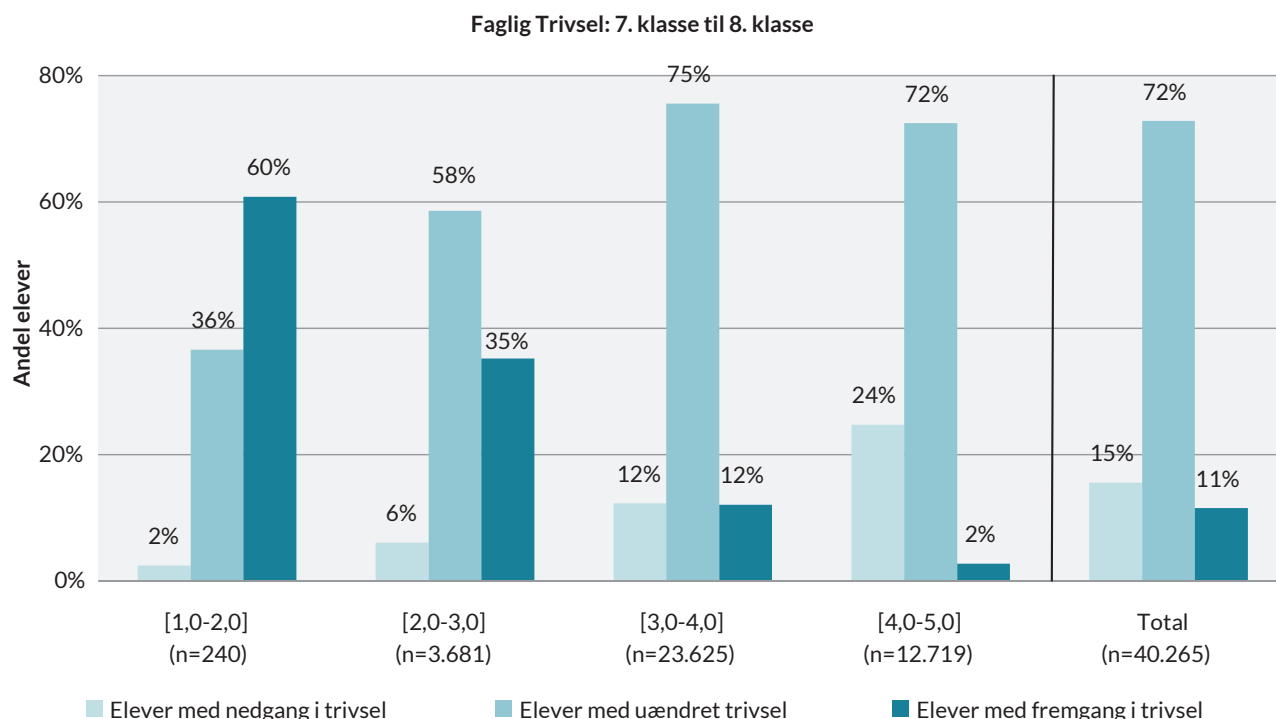
Figur 30: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 6. klasse (2015/2016) og 7. klasse (2016/2017)



Anm.: Intervallerne på den vandrette akse henviser til elevernes trivselsscore inden for indikatoren "faglig trivsel" i 6. klasse i skoleåret 2015/2016. Grænseværdien for en trivselsmæssig fremgang/nedgang er en ændring i elevens gennemsnit på +/- 0,5. Dette svarer til, at eleven har rykket minimum en kategori i retning af henholdsvis mere eller mindre trivsel på halvdelen af spørgsmålene i den pågældende indikator.

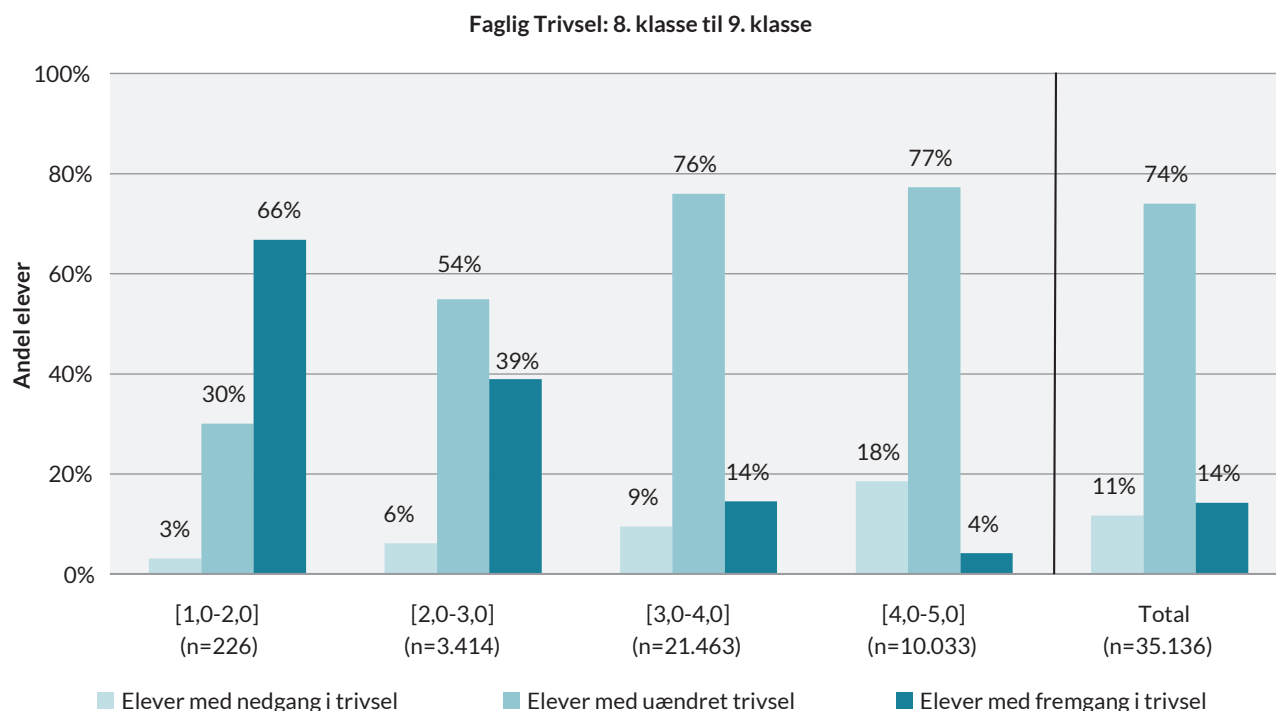
Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 31: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 7. klasse (2015/2016) og 8. klasse (2016/2017)



Anm.: Intervallerne på den vandrette akse henviser til elevernes trivselsscore inden for indikatoren "faglig trivsel" i 7. klasse i skoleåret 2015/2016. Grænseværdien for en trivselsmæssig fremgang/nedgang er en ændring i elevens gennemsnit på +/- 0,5. Dette svarer til, at eleven har rykket minimum en kategori i retning af henholdsvis mere eller mindre trivsel på halvdelen af spørgsmålene i den pågældende indikator.
 Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 32: Sammenligning mellem elevernes faglige trivsel i 8. klasse (2015/2016) og 9. klasse (2016/2017)



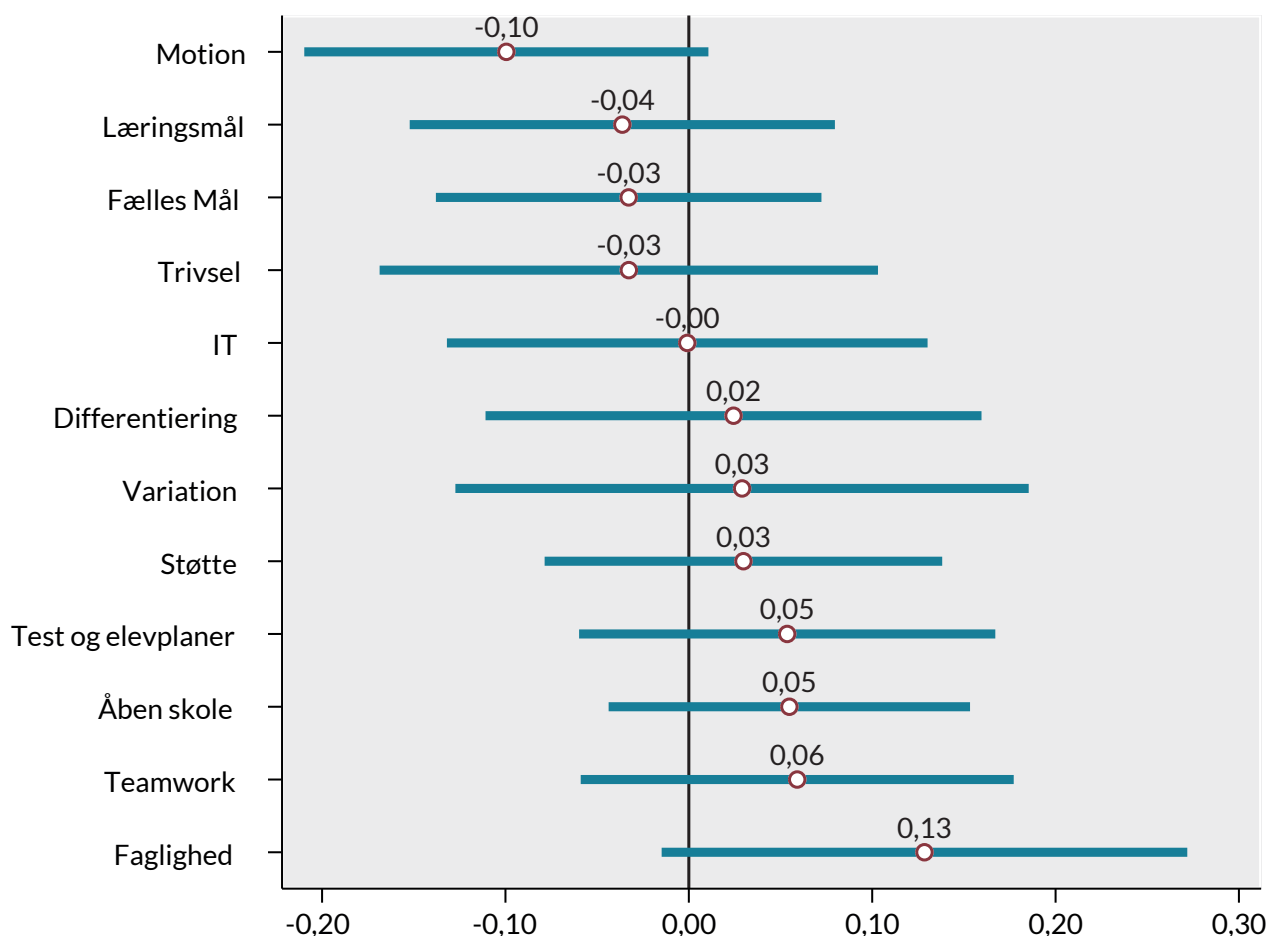
Anm.: Intervallerne på den vandrette akse henviser til elevernes trivselsscore inden for indikatoren "faglig trivsel" i 8. klasse i skoleåret 2015/2016. Grænseværdien for en trivselsmæssig fremgang/nedgang er en ændring i elevens gennemsnit på +/- 0,5. Dette svarer til, at eleven har rykket minimum en kategori i retning af henholdsvis mere eller mindre trivsel på halvdelen af spørgsmålene i den pågældende indikator.
 Kilde: Undervisningsministeriet

Udvalgte resultater fra følgeforskningen

Eleverne oplever mere ro og orden, når deres lærere i høj grad anvender motion og bevægelse som led i undervisningen. Resultatet stemmer overens med en række tidligere resultater fra følgeforskningsprogrammet, som bl.a. har fundet positive konsekvenser af, at lærerne inddrager

motion og bevægelse i undervisningen. Figur 33 og 34 viser sammenhængen mellem karakteristika ved lærernes undervisning og henholdsvis lærerne og elevernes oplevelse af ro og orden i klassen.

Figur 33: Statistiske sammenhænge mellem lærernes oplevelse af ro og orden og forskellige undervisningskarakteristika

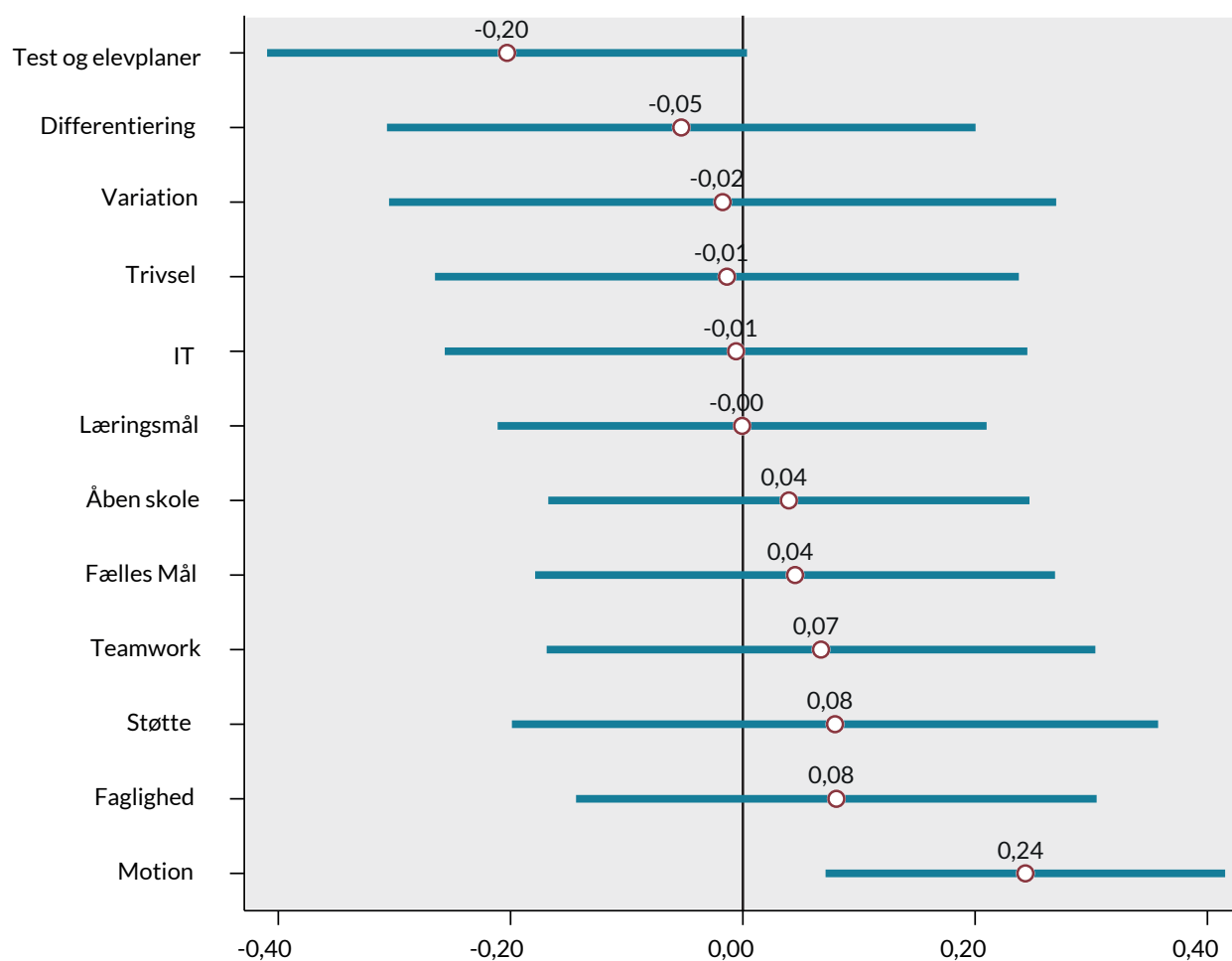


- 1) Figuren viser betydningen af lærernes besvarelser på en række analysetemaer i rapporten for lærernes oplevelse af omfanget af ro og orden i perioden 2015-2017.
- 2) Tallene udtrykker de standardiserede regressionskoefficienter (positiv værdi = positiv sammenhæng; negativ værdi = negativ sammenhæng).
- 3) Intervallerne udgør 95 pct. konfidensintervaller (interval overlapper ikke 0 = statistisk signifikant sammenhæng).
- 4) Skalaen på alle analysetemaer går fra 0 til 1, hvor 1 indikerer en høj grad af det pågældende analysetema, mens 0 indikerer en lav grad af det pågældende analysetema.
- 5) Analysen er baseret på en lineær lærer fixed effects model med kontrol for år. Der er anvendt robuste standardfejl.
- 6) R^2 (within) = 0,132.
- 7) Antal observationer=4.263 og antal klynger=3.914.

Note: Motion = motion og bevægelse (målt gennem spørgsmålet "Hvor ofte inddrager du motion og bevægelse i undervisningen" skaleret fra 0 til 1, hvor 1 er hver dag, og 0 er aldrig); Læringsmål = brug af læringsmål; Fælles mål = brug af Fælles Mål; Trivsel = fokus på trivsel (målt gennem spørgsmålet "Hvor stor vægt lægger du på at øge elevernes trivsel i det daglige arbejde" skaleret fra 0 til 1, hvor 1 er meget stor vægt, og 0 er ingen vægt); IT = brug af IT; Differentiering = Graden af undervisningsdifferentiering; Variation = Variation af undervisningsformer; Støtte = anvendelse af støtte; Test og elevplaner = Brug af nationale test og elevplaner; Åben skole = brug af åben skole; Teamwork = lærersamarbejde og pædagogisk faglig sparring; Faglighed = fokus på faglighed.

Kilde: Spørgeskema til lærere, børnehaveklasseledere og andet pædagogisk personale. Besvarelser fra lærere.

Figur 34: Statistiske sammenhænge mellem elevernes oplevelse af ro og orden og forskellige undervisningskarakteristika



Anm.:

- 1) Figuren viser betydningen af elevernes besvarelser på en række af rapportens analysetemaer for elevernes oplevelse af, om de bliver forstyrret af larm i timerne i perioden 2015-2017.
- 2) Tallene udtrykker de ustandardiserede regressionskoefficienter (positiv værdi = positiv sammenhæng; negativ værdi = negativ sammenhæng).
- 3) Intervallerne udgør 95 pct. konfidensintervaller (interval overlapper ikke 0 = statistisk signifikant sammenhæng).
- 4) Skalaen på alle analysetemaer går fra 0 til 1, hvor 1 indikerer en høj grad af det pågældende analysetema, mens 0 indikerer en lav grad af det pågældende analysetema.
- 5) Analysen er baseret på en lineær elev fixed effects model med kontrol for år. Der er anvendt robuste standardfejl.
- 6) R^2 (within) = 0,005.
- 7) Antal observationer = 18.684 og antal klynger = 15.717.

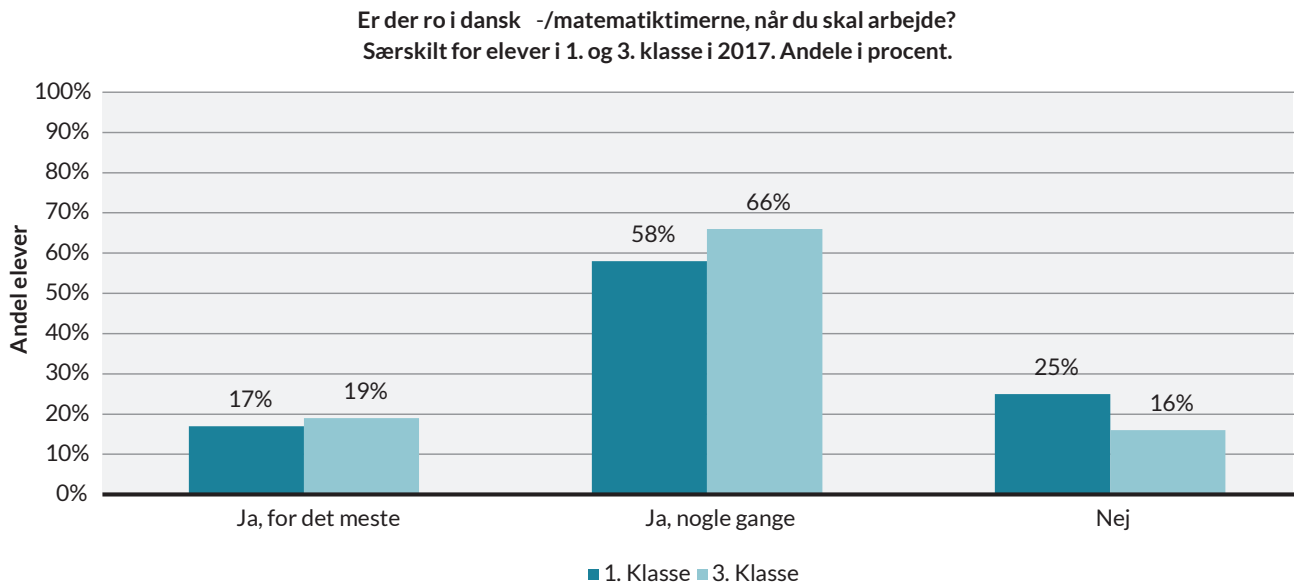
Note: Test og elevplaner = Brug af nationale test og elevplaner; Differentiering = Graden af undervisningsdifferentiering; Variation = Variation af undervisningsformer; Trivsel = fokus på trivsel (målt gennem spørgsmålet "Hvor stor vægt lægger du på at øge elevernes trivsel i det daglige arbejde" skaleret fra 0 til 1, hvor 1 er meget stor vægt, og 0 er ingen vægt); IT = brug af IT; Læringsmål = brug af læringsmål; Åben skole = brug af åben skole; Fælles mål = brug af Fælles Mål; Teamwork = lærersamarbejde og pædagogisk faglig sparring; Støtte = anvendelse af støtte; Faglighed = fokus på faglighed; Motion = motion og bevægelse (målt gennem spørgsmålet "Hvor ofte inddrager du motion og bevægelse i undervisningen" skaleret fra 0 til 1, hvor 1 er hver dag, og 0 er aldrig).

Kilde: Spørgeskemaer til lærere, børnehaveklasselædere og andet pædagogisk personale hhv. elever. Besvarelser fra lærere og elever.

Figur 35 viser, at flertallet af eleverne i 1. og 3. klasse svarer, at der nogle gange er arbejdsro i dansk- og matematiktimerne. Eleverne i 3. klasse oplever mere ro i timerne end eleverne i 1. klasse.

Figur 36 viser, at lærere i udskolingen oplever højere grad af ro og orden end deres kollegaer i mellemtrinnet og indskolingen.

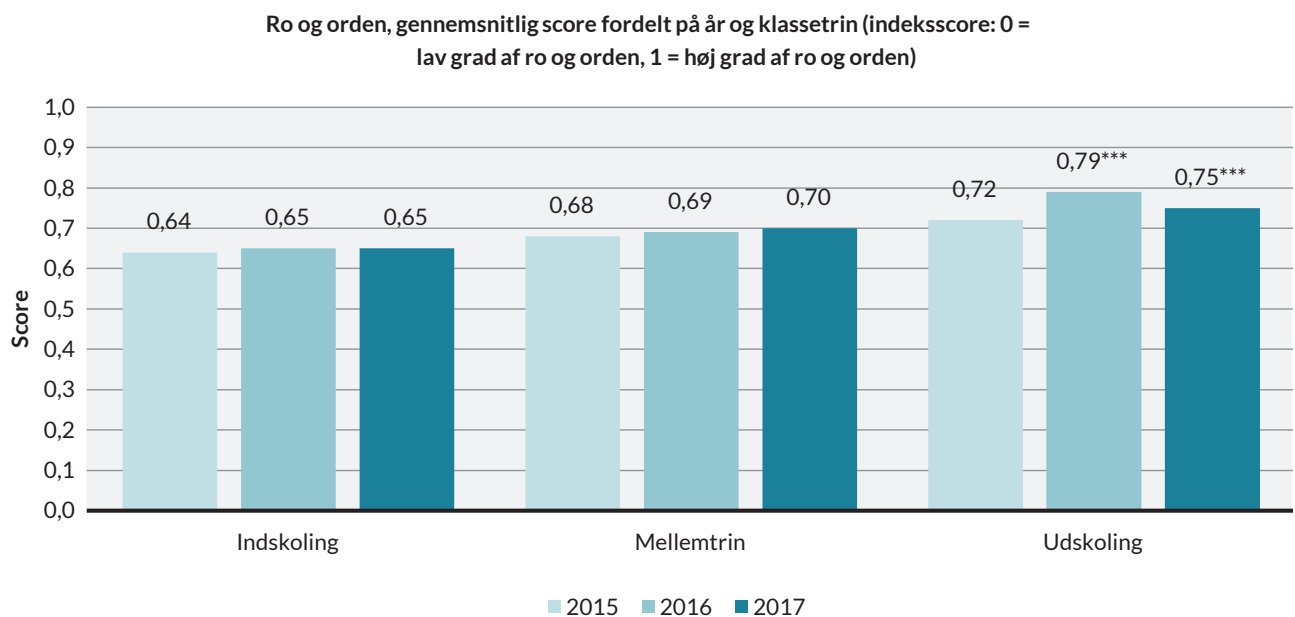
Figur 35: Elevernes oplevelse af arbejdsro i dansk og matematik i indskolingen



Anm: Antal besvarelser på spørgsmålene kan variere lidt, idet nogle af eleverne kan have udeladt at besvare nogle af spørgsmålene.

Kilde: Undervisningsministeriets dataindsamling til evaluering af folkeskolereformen, skemaer til elever i 1. og 3. klasse

Figur 36: Lærernes oplevelse af ro og orden i undervisningen



Anm: Ændringen er statistisk signifikant ved Pearson's chi2-test, p-værdi < 0,05. Tabellen indeholder ikke "ved ikke"-besvarelser

Kilde: Undervisningsministeriet 2017. Beregninger foretaget af VIVE.

Flere forældre er uenige/overvejende uenige i, at der er meget forstyrrende støj i undervisningen. Tabel 3 viser forældres oplevelse af forstyrrende støj i undervisningen.

Tabel 3: Forældres oplevelse af forstyrrende støj i undervisningen

Der er meget forstyrrende støj i undervisningen	2015		2017	
	Antal	Pct.	Antal	Pct.
Enig	949	32,6	853	28,7
Overvejende enig	1.004	34,5	1.080	36,3
Overvejende uenig	502	17,2	549	18,5
Uenig	458	15,7	493	16,6
Total	2.913	100	2.975	100

Note: Ændringen er statistisk signifikant ved Pearson's chi2-test, p-værdi < 0,05. Tabellen indeholder ikke "ved ikke"-besvarelser

Note: Tabellen opsummerer forældrebesvarelser på spørgsmålet "Der er meget forstyrrende støj i undervisningen,

Kilde: Undervisningsministeriet 2017. Beregninger foretaget af VIVE.



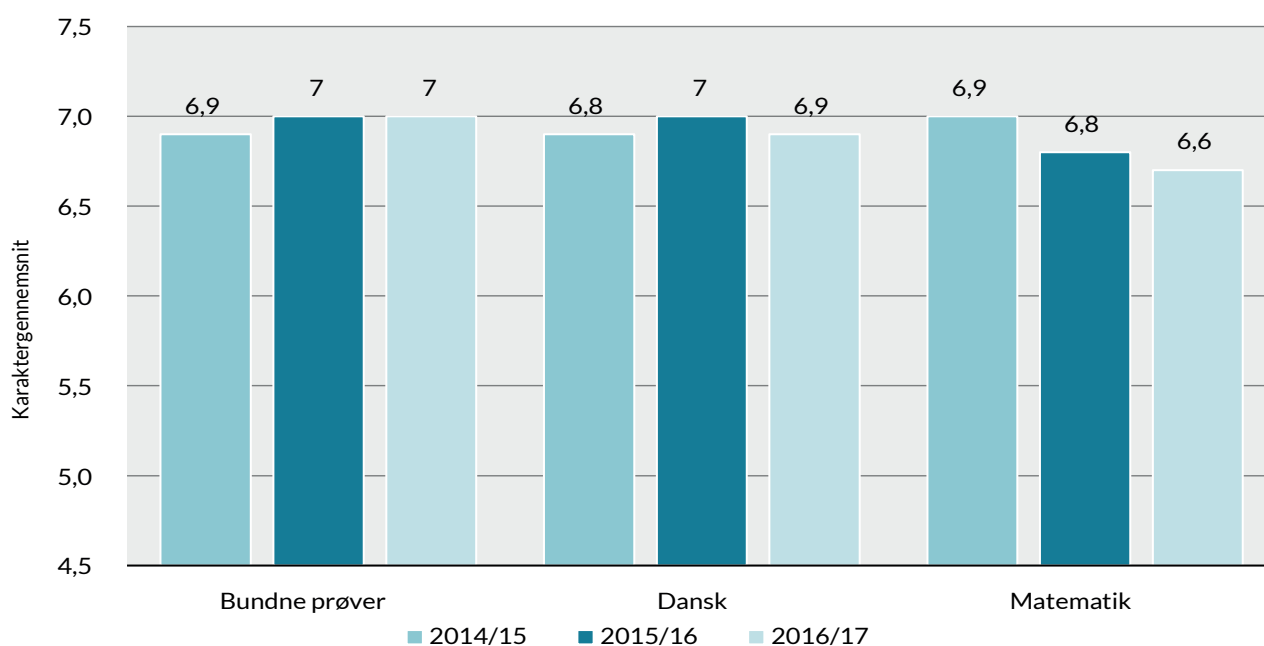
Status på de øvrige indikatorer på folkeskoleområdet

Indikator: Karaktergennemsnit for 9. klasse

I 2016/17 opnåede eleverne i 9. klasse et karaktergennemsnit på 7,0 i de bundne prøver. Dette er stort set uændret i forhold til de foregående år. Et tilsvarende billede ses for

elevernes karaktergennemsnit i dansk. Der er et lille fald i karaktergennemsnittet i matematik, hvor det i 2015/2016: 6,8, men i 2016/2017: 6,6.

Figur 37: Karaktergennemsnit, 9. klasseprøver, dansk (alle fagdiscipliner), matematik (begge fagdiscipliner) og bundne prøver i alt



Anm: Karaktergennemsnittet beregnes som et gennemsnit af de enkelte elevers gennemsnit i faget. En elev indgår i beregningen af karaktergennemsnittet i dansk og matematik, hvis vedkommende har aflagt mindst én prøve i faget. En elev indgår kun i beregningen af karaktergennemsnit i de bundne prøver samlet, hvis eleven har aflagt mindst fire ud af de otte bundne prøver. Følgende skoletyper indgår: Folkeskoler, kommunale ungdomsskoler og specialskoler for børn. Opgørelsen indeholder ikke privatister.

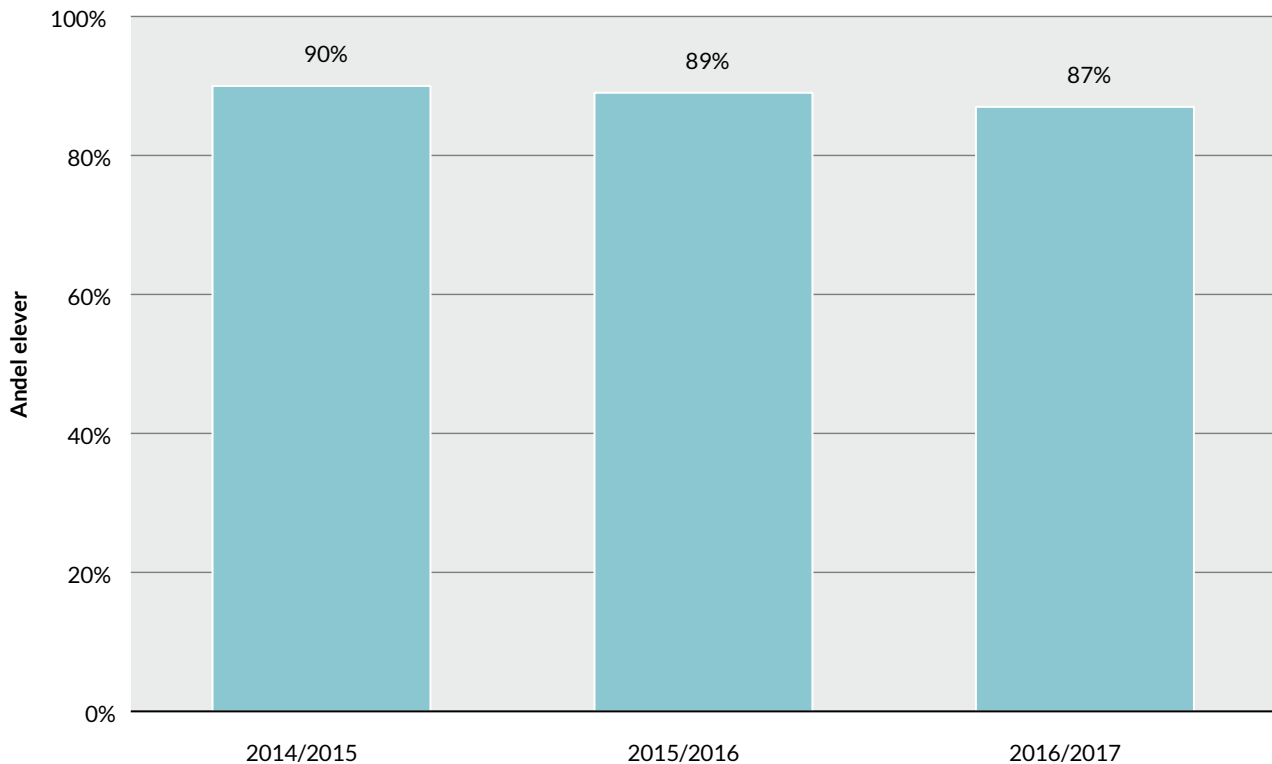
Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Andel af 9. klasseelever med 2 eller derover i gennemsnit i både dansk og matematik

Over perioden fra 2014/15 til 2016/17 er andelen af 9. klasseelever med 2 eller derover i både dansk og matematik faldet med omtrent 3 procentpoint fra 90 procent til 87 procent. Det skal bemærkes, at det er erfaret ved at sammen-

køre karakterdata med Danmarks Statistiks elevregister, at der er et antal elever på 9. klassetrin, som ikke indberettes i karakterindberetningen. Derfor er det sandsynligt, at den reelle andel af elever, som på landsplan opfylder kriteriet om mindst 2 i dansk og matematik, er lavere end det viste – skønsmæssigt cirka 5 procentpoint.

Figur 38: Andel af 9. klasseelever med 2 eller derover i gennemsnit i både dansk og matematik



Anm: Andelen beregnes som antallet af elever, der har opnået et karaktergennemsnit på mindst 2 i både dansk og matematik i forhold til det samlede antal elever, der kendes fra karakterindberetningen. For hver elev beregnes et karaktergennemsnit af prøverne i dansk og et karaktergennemsnit af prøverne i matematik. Elever, der har aflagt alle prøver i både dansk og matematik, og som har opnået et karaktergennemsnit på mindst to i begge fag, opfylder kriteriet. Elever, der ikke har aflagt alle prøver i dansk og matematik, opfylder ikke kriteriet. Følgende skoletyper indgår: Folkeskoler, kommunale ungdomsskoler og specialskoler for børn. Opgørelsen indeholder ikke privatister.

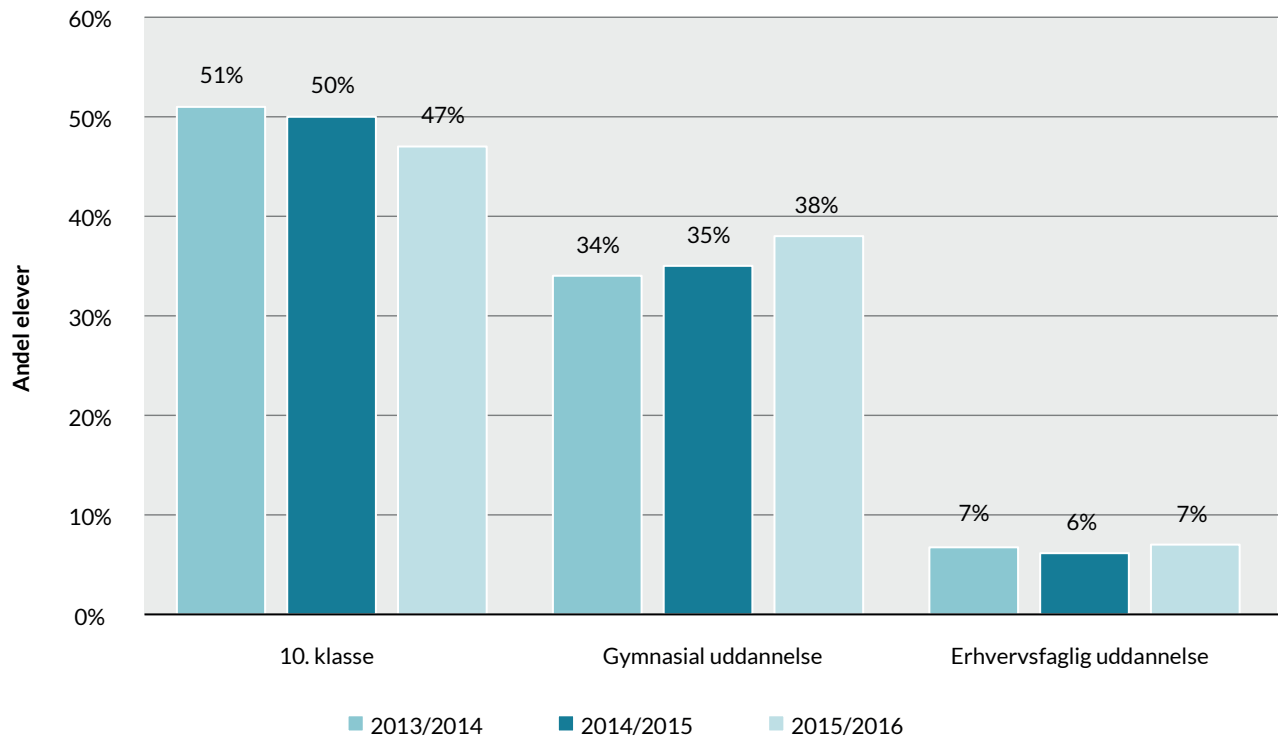
Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Andel af elever, der tre måneder efter afsluttet 9. klasse er påbegyndt en ungdomsuddannelse (samt fordeling på ungdomsuddannelsesstype og 10.klasse)

Andelen af elever, der påbegynder en gymnasial uddannelse tre måneder efter afsluttet 9. klasse, stiger fire procent-

point fra skoleåret 2013/14 til 2015/16, hvor andelen er 38 procent. I samme periode falder andelen, der vælger 10. klasse med fire procentpoint til 47 procent. For de erhvervsfaglige uddannelser har udviklingen været stabil på omkring 7 procent.

Figur 39: Andel af elever, der tre måneder efter afsluttet 9. klasse er påbegyndt en ungdomsuddannelse eller 10. klasse



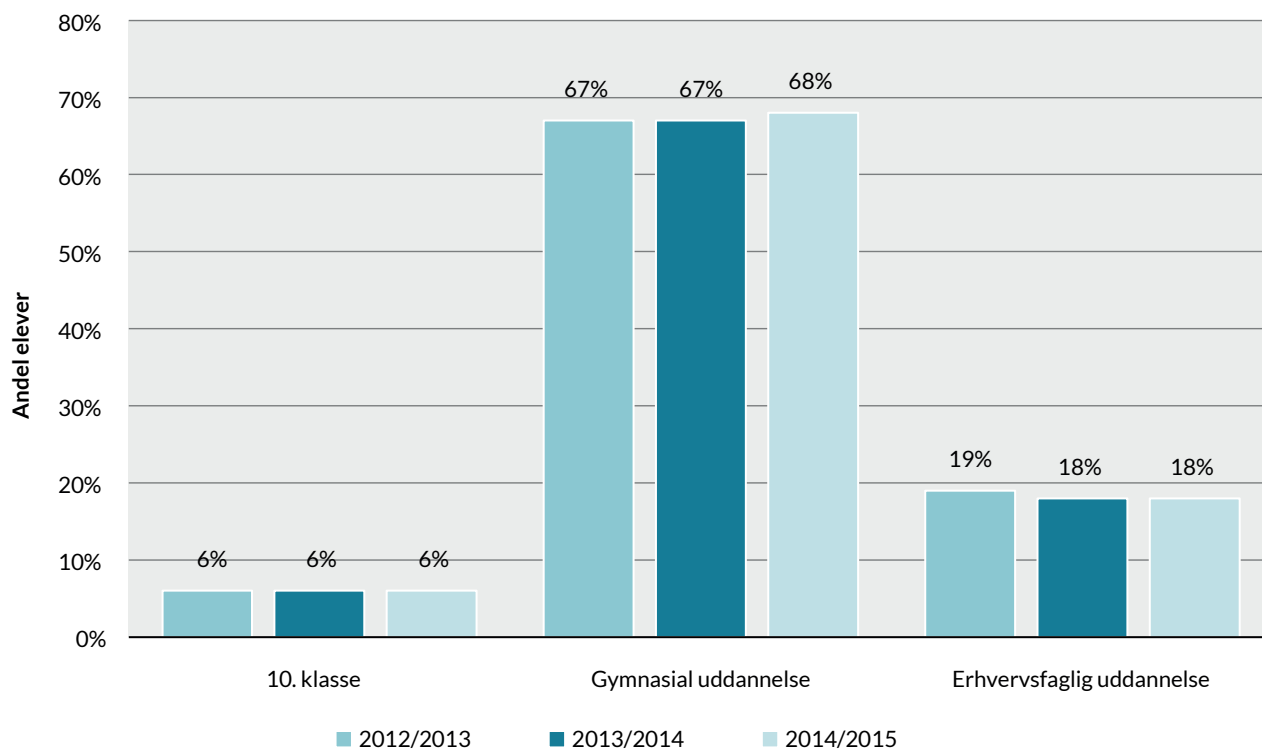
Anm: Årstallet angiver skolestart for 9. klasse. Følgende institutionstyper indgår: Dagbehandlingstilbud og behandlingshjem, folkeskoler og specialskoler for børn.

Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Andel af elever, der 15 måneder efter afsluttet 9. klasse er påbegyndt en ungdomsuddannelse (samt fordeling på ungdomsuddannelsestype og 10.klasse)

Andelen, der påbegynder en af de tre forskellige ungdomsuddannelser inden for 15 måneder efter afsluttet 9. klasse, er relativt stabilt over perioden 2012/13-2014/15.

Figur 40: Andel af elever, der 15 måneder efter afsluttet 9. klasse er påbegyndt en ungdomsuddannelse eller 10. klasse



Anm: Årstallet angiver skolestart for 9. klasse. Følgende institutionstyper indgår: Dagbehandlingstilbud og behandlingshjem, folkeskoler og specialskoler for børn.

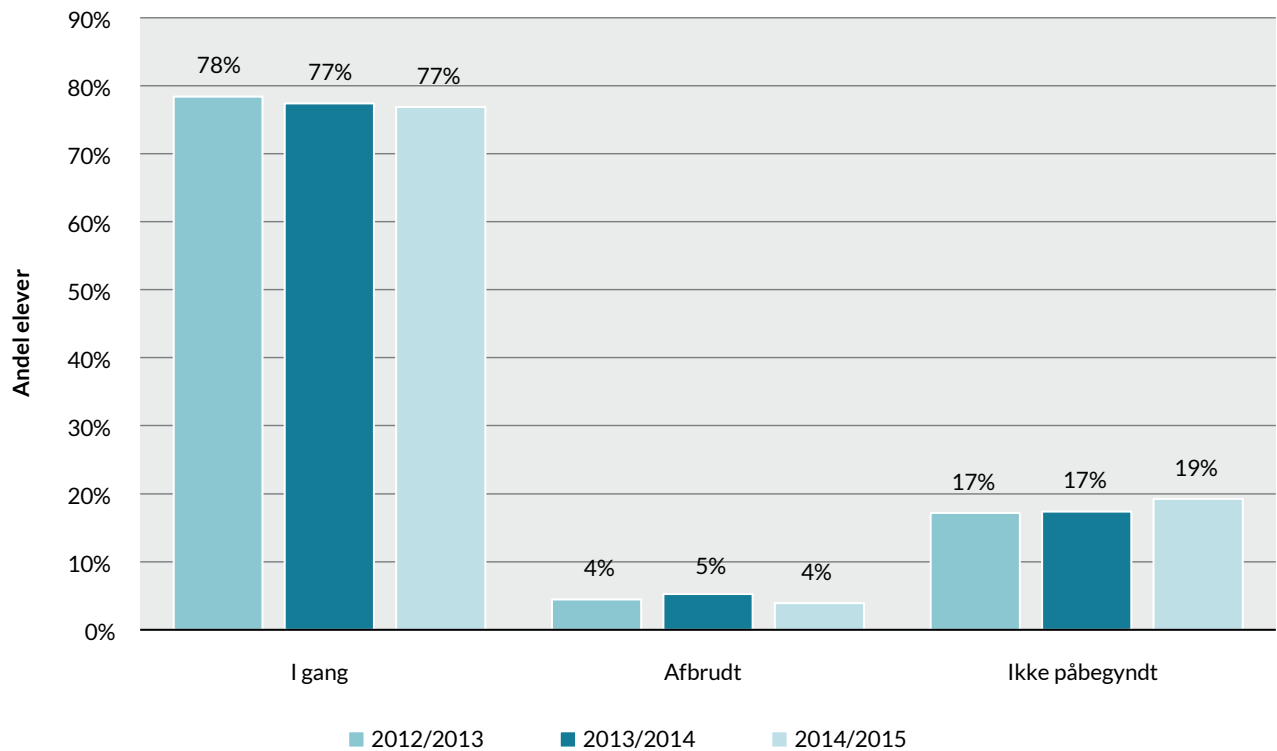
Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Elevernes uddannelsesstatus ni måneder efter 9. og 10. klasse

Elevernes uddannelsesadfærd ni måneder efter 9. og 10. klasse er stort set uændret i perioden 2012/13-2014/15,

med kun en lille stigning i andelen af elever, der ikke er påbegyndt en uddannelse, fra 17 pct. i 2013/14 til 19 pct. i 2014/15

Figur 41: Elevernes uddannelsesstatus ni måneder efter 9. og 10. klasse, kommunale skoler



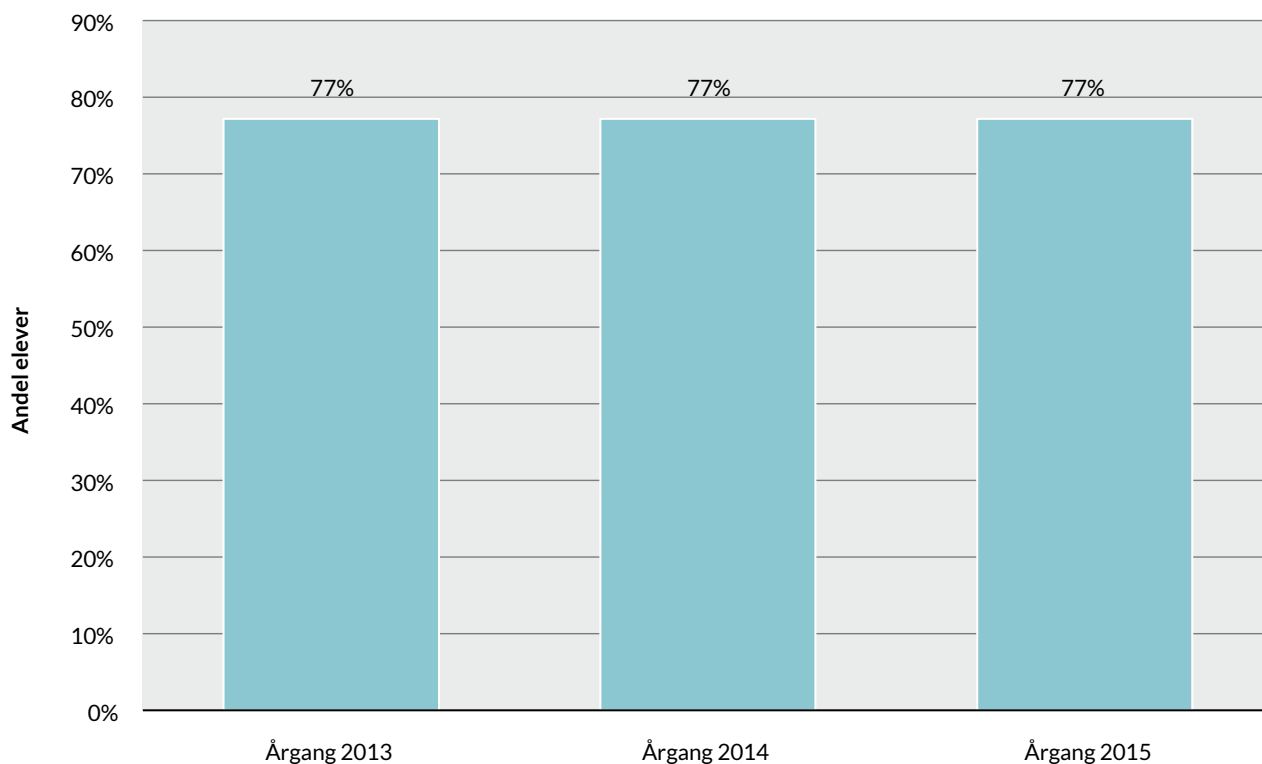
Anm: Årstallet angiver skoleåret for 9. klasse. Opgørelsen inkluderer elever i dagbehandlingstilbud og behandlingshjem, folkeskoler, kommunale ungdomsskoler, samt specialskoler for børn. Bemærk personer, som ikke er mødt op på uddannelsen eller har været der under en måned tælles som 'ikke påbegyndt'. Bemærk endvidere, at kun elever i kommunale skoletyper er medtaget, hvorfor det må forventes, at andelen af elever, der er i gang, i virkeligheden er højere.

Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Andel af elever, der forventes at fuldføre mindst én ungdomsuddannelse inden for seks år efter afsluttet 9. klasse.

Andelen af en 9. classes årgang, der forventes at fuldføre mindst én ungdomsuddannelse inden for seks år efter afsluttet 9.klasse, har ligget på et stabilt niveau siden årgang 2013.

Figur 42: Andel af en ungdomsårgang, der forventes at fuldføre mindst en ungdomsuddannelse inden for seks år efter afsluttet 9. klasse



Anm: Opgørelsen inkluderer alle elever i grundskolen. Det vil sige elever i folkeskolen, frie grundskoler, efterskoler, dagbehandlingstilbud, kommunale ungdomsskoler og specialskoler.

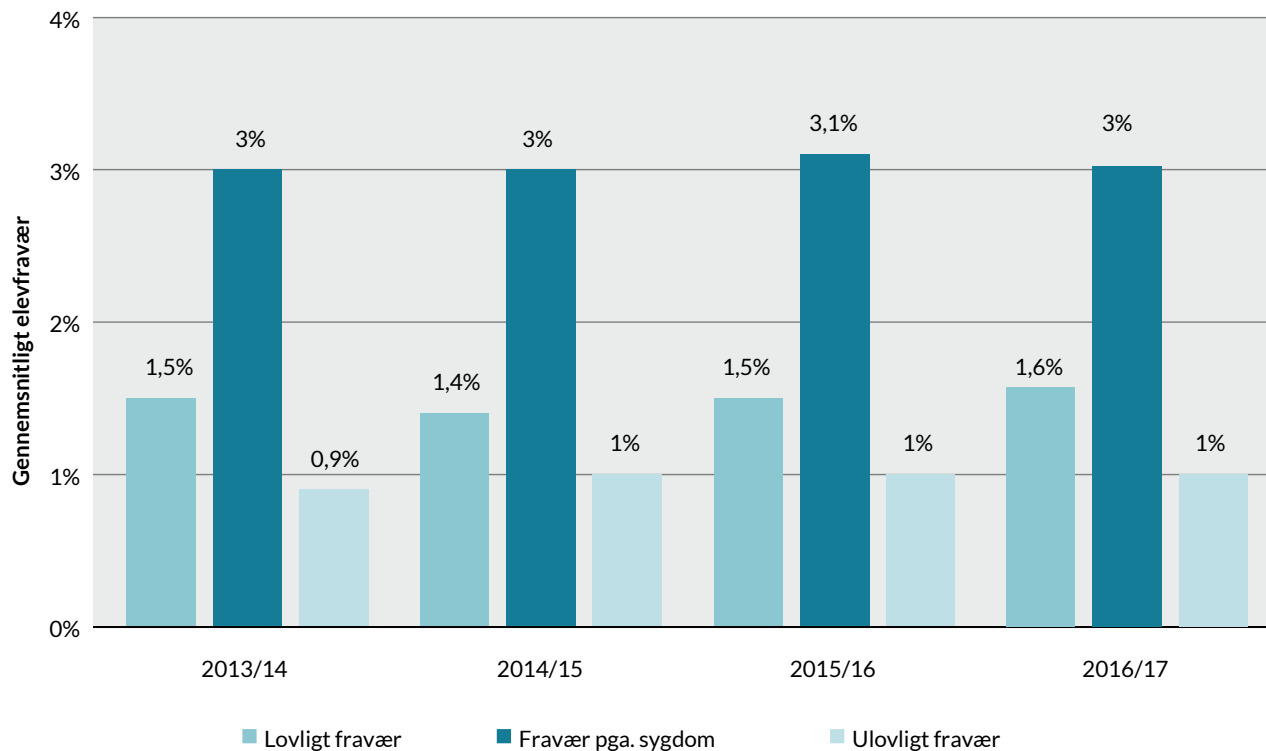
Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Elevfravær

Det samlede elevfravær var i 2016/2017 på 5,6 procent, hvilket er det samme som i 2015/2016. Tre procent af

elevernes fravær skyldes sygdom, og én procent er ulovligt fravær. Over perioden har fordelingen mellem fraværårsagerne været stabil.

Figur 43: Elevfravær fordelt på fraværstype



Anm: Opgørelsen inkluderer elever i folkeskolen og specialskoler for børn

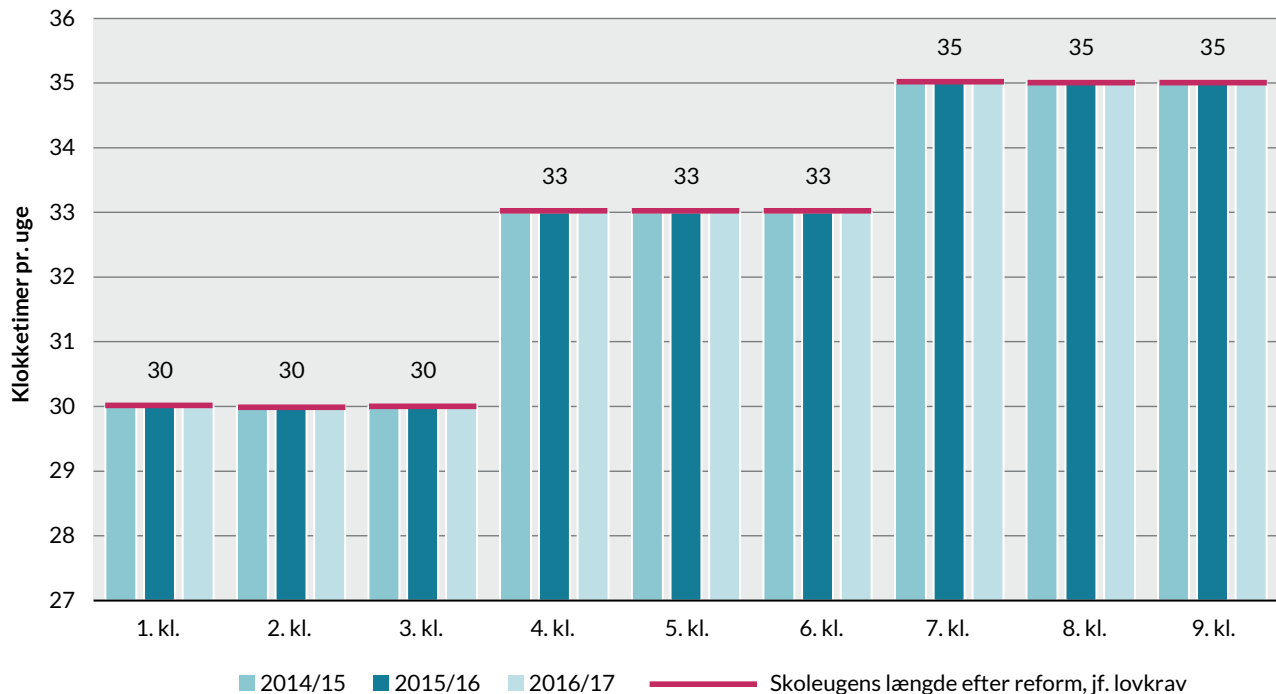
Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Planlagte undervisningstimer

Skoleugens længde inklusive pauser er uændret fra 2014/15 til 2016/17. I opgørelsen af skoleugens længde

indgår den fagopdelte undervisning og den understøttende undervisning inklusive alle pauser.

Figur 44: Gennemsnitligt planlagt undervisningstimetotal pr. uge inkl. pauser fordelt på klassetrin



Anm: Opgørelsen inkluderer normalklasser i folkeskolen uden kommunal tilladelse til at fravige reglerne om mindste varighed af undervisningstiden, jf. folkeskolelovens paragraf 16b. Skolerne indberetter et undervisningstimetotal på årsbasis. Dette er omregnet til timer pr. skoleuge under antagelse af, at et skoleår udgør 40 skoleuger. Børnehaveklassen er undtaget af opgørelsen på grund af dårlig datakvalitet i skoleåret 2014/15.

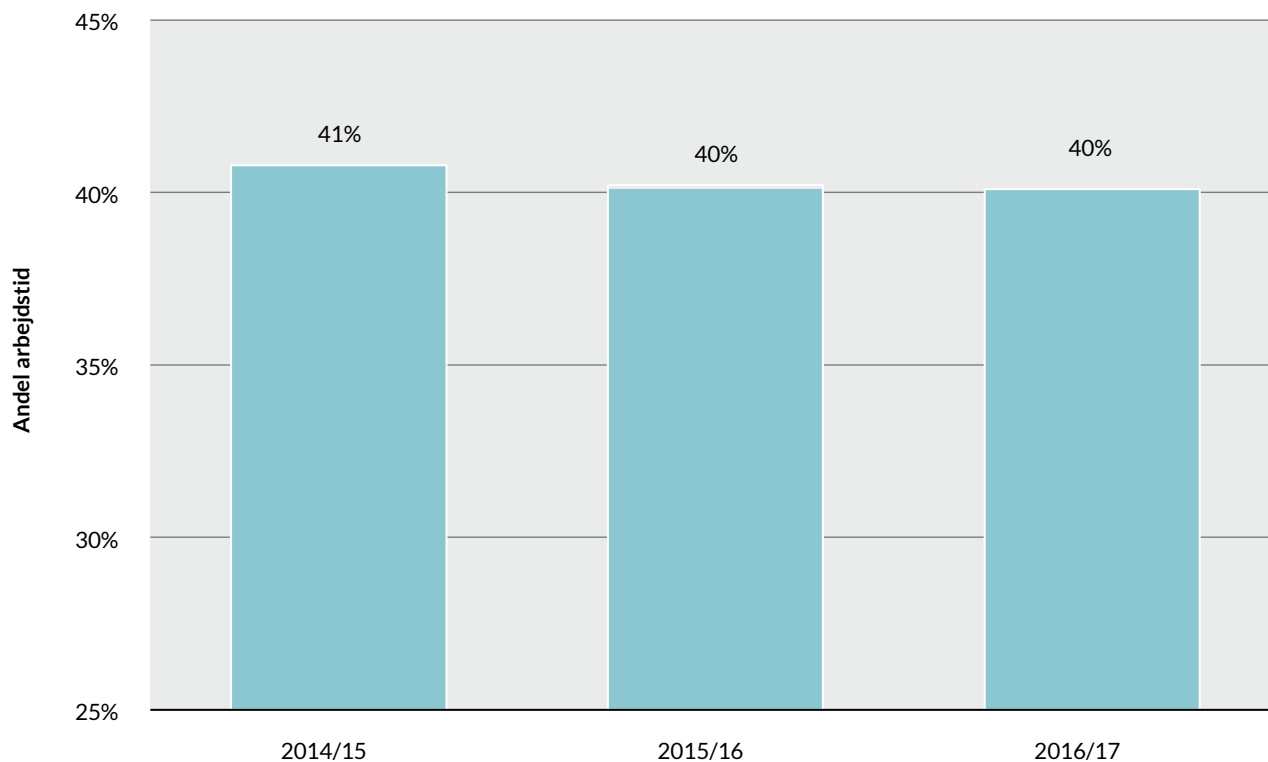
Kilde: Undervisningsministeriet

Indikator: Lærernes planlagte tid med eleverne

I 2016/17 bruger folkeskolelærerne i gennemsnit 40 pct. af deres arbejdstid på undervisning og øvrig tid sammen med

eleverne. Dette tal har været stabilt siden 2014/15. Tallene er forbundet med nogen usikkerhed, da de angiver den planlagte arbejdstid, som den så ud ved skoleårets start.

Figur 45: Folkeskolelærernes andel af tid med eleverne inklusiv ferie og søgnehelligdage



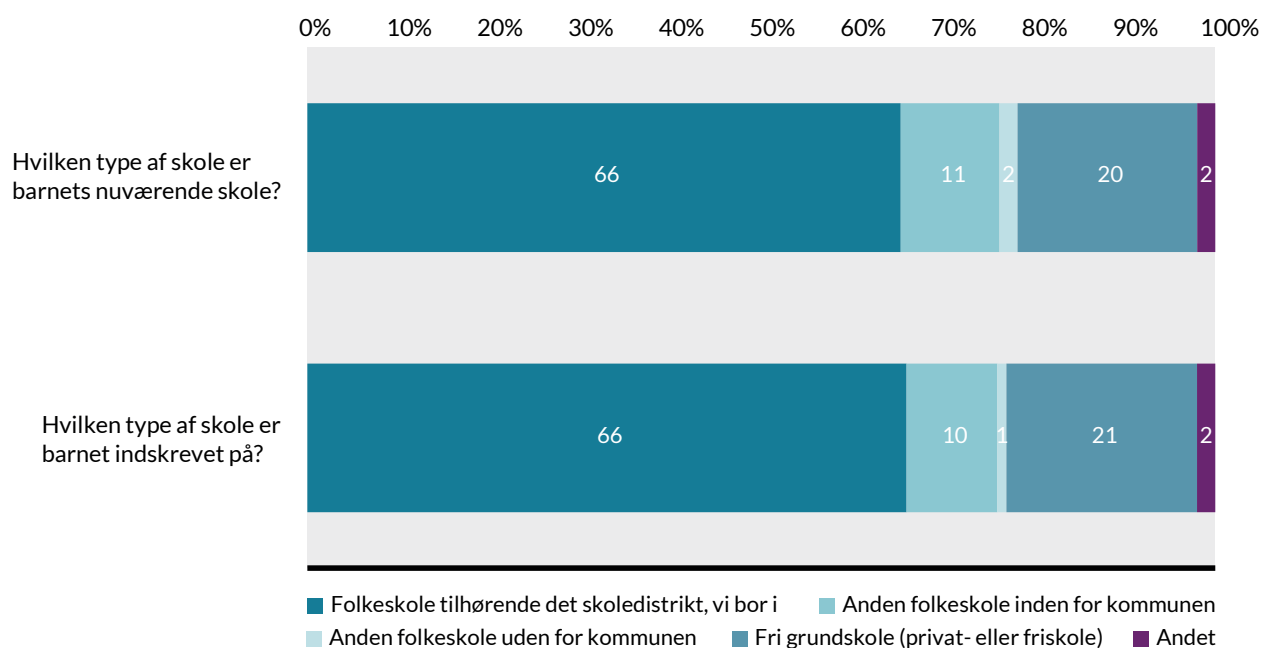
Anm: Opgørelsen inkluderer alene lærere, der underviser i den almindelige folkeskole. Opgørelsen inkluderer skoler med andel tid med eleverne mellem 20 procent og 100 procent. Indbefatter fagopdelt og understøttende undervisning + øvrig tid med eleverne.

Kilde: Undervisningsministeriet

Figur 46 viser, at 66 procent vælger, at deres barn skal gå i den lokale distriktsskole. 11 procent går i en anden folkeskole-

le inden for kommunen, mens 2 procent går i en folkeskole uden for kommunen.

Figur 46 - Forældres valg af skoletype



Kilde: Spørgeskemaundersøgelser blandt forældre (n=5.547). Note: Spørgsmålet er stillet både til forældre, der netop har indskrevet deres barn i skole, og forældre til børn født i 2001-2010, men med forskellig ordlyd.

Tabel 4: Landsresultater for indikatorer på uvm.dk/kommunetal

	2015/2016
Udgifter pr. elev	64.917 kr.
Andel elever i klasser med 25 eller flere elever	29%
Andel der starter på en ungdomsuddannelse	80%
Andel elever i kommunale skoler	80%
Andel elever med højest trivsel	93%
Elevfravær	5,6%
Karaktergennemsnit ved 9. klasses afgangsprøve	7,1
Undervisningstimer hvor læreren er uddannet i faget	83%

