



MINISTERIET FOR
BØRN, UNDERVISNING
OG LIGESTILLING
STYRELSEN
FOR IT OG LÆRING

De nationale test foråret 2016

National præstationsprofil

De nationale test foråret 2016

National præstationsprofil

© Styrelsen for It og Læring

Indhold

Sammenfatning	4
1 Resultater.....	5
1.1 National præstationsprofil 2016	5
1.1.1 Percentilskalaen	5
1.1.2 5-trins skalaen	7
1.1.3 Kriteriebaseret skala	10
1.2 Udvikling over tid.....	15
1.2.1 Percentilskalaen	15
1.2.2 Kriteriebaseret skala	16
2 Data.....	18
2.1 Fag og klassetrin	18
2.2 Antal test	19
2.3 Testperiode.....	19
2.4 Deltagelsesgrad	20

Sammenfatning

Eleverne i folkeskolen skal i løbet af deres skoletid gennemføre ti obligatoriske nationale test inden for seks forskellige fag og klassetrin. Hvert år offentliggøres et landsresultat, også kaldet den nationale præstationsprofil, der viser, hvordan elever i folkeskolen samlet set har klaret de nationale test.

517.000 tests er gennemført i perioden 1. februar til 29. april 2016 samt i fraværperioden 19. maj til 10. juni 2016.

93 procent af de obligatoriske test er gennemført, 4 procent er ikke blevet afholdt på grund af fritagelser, 2 procent af de test, der burde være afholdt, er hverken booket eller noteret som fritaget, mens 1 procent af testene er booket men ikke afholdt eller ikke afsluttet med et testresultat. I 2015 blev 94 procent af de obligatoriske test gennemført, mens 4 procent af testene ikke blev afholdt på grund af fritagelser.

Overordnet set er der tale om meget små udsving i resultaterne fra de nationale obligatoriske test i skoleåret 2015/2016 set i forhold til resultaterne fra 2014/2015.

Resultaterne på den kriteriebaserede skala viser en mindre fremgang i andelen af elever, der er gode til dansk, læsning i 2. klasse, mens der er en mindre tilbagegang i 4., 6. og 8. klasse. Andelen af elever der er gode til matematik i 3. og 6. klasse er uændret i forhold til 2015.

Andelen af de dygtigste elever er steget i dansk, læsning i 2. klasse samt i matematik i 6. klasse, mens den er faldet lidt i dansk, læsning i 4. klasse. Andelen af elever med dårlige resultater er faldet i dansk, læsning i 2. og 8. klasse. På de øvrige klassetrin er niveauet det samme som i 2015. Dette gælder ligeledes i matematik.

I engelsk i 7. klasse er den nationale præstationsprofil faldet en smule, mens den er steget i biologi i 8. klasse. Forud for de obligatoriske test i foråret 2016 er opgavebanken i fysik/kemi og geografi opdateret, og samtlige opgaver har fået beregnet en ny sværhedsgrad. Der er således dannet en justeret skala i disse tests, hvilket vanskeliggør en direkte sammenligning med den nationale præstationsprofil fra tidligere år.

I matematik 3. klasse erstatter et nyt profilområde, statistik og sandsynlighed, profilområdet 'matematik i anvendelse' fra og med foråret 2016.

I dansk læsning 2. klasse er niveauet for en fremragende præstation på den kriteriebaserede skala justeret i forhold til de oprindeligt fastsatte. Justeringen er foretaget for såvel resultaterne fra 2014/2015 og 2015/2016.

1 Resultater

Den nationale præstationsprofil omfatter både landsgennemsnittet på 1-100 percentil skalaen for hvert fag og profilområde samt en grafik, der viser fordelingen på landsplan i forhold til 5-trins resultatskalaen (niveau 1-5). Endvidere opgøres den samlede vurdering som et simpelt gennemsnit af resultaterne fra hvert profilområde.

1.1 National præstationsprofil 2016

1.1.1 Percentilskalaen

Tabel 1 Landsgennemsnit for dansk, læsning (1-100)

Fag	Sprogforståelse	Afkodning	Tekstforståelse	Samlet vurdering ¹⁾
Dansk, læsning 2. klasse	56	54	54	55
Dansk, læsning 4. klasse	53	48	58	53
Dansk, læsning 6. klasse	55	49	58	54
Dansk, læsning 8. klasse	50	53	60	54

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 2 Landsgennemsnit for matematik 3. klasse (1-100)

Fag	Tal og algebra	Geometri og måling	Statistik og sandsynlighed ²⁾	Samlet vurdering ¹⁾
Matematik 3. klasse	62	58	50	57

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Nyt profilområde 2016. Gennemsnittet af testresultaterne udtrykt på percentilskalaen vil ligge på 50 (eller tæt på) i startåret pr. definition

Kilde: Styrelsen for It og Læring

I 2016 er der indført et nyt profilområde, statistik og sandsynlighed, i matematik 3. klasse. Profilområdet erstatter 'matematik i anvendelse'. Dette skyldes, at det tidligere profilområde ikke længere stemte overens med Fælles Mål.

Tabel 3 Landsgennemsnit for matematik 6. klasse (1-100)

Fag	Tal og algebra	Geometri og måling	Matematik i anvendelse	Samlet vurdering ¹⁾
Matematik 6. klasse	60	58	61	60

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 4 Lands gennemsnit for engelsk (1-100)

Fag	Læsning	Ordforråd	Sprog og sprogbrug	Samlet vurdering ¹⁾
Engelsk 7. klasse	58	59	58	58

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 5 Lands gennemsnit for fysik/kemi (1-100)

Fag	Energi og energioomsætning	Fænomener, stoffer og materialer	Anvendelse og perspektiv	Samlet vurdering ¹⁾
Fysik/kemi 8. klasse	55	61	62	59

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 6 Lands gennemsnit for biologi (1-100)

Fag	Den levende organisme	Levende organismers samspil med hinanden og deres omgivelser	At bruge biologien: Biologiens anvendelse, tankegange og arbejdsmetoder	Samlet vurdering ¹⁾
Biologi 8. klasse	57	61	61	60

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Forud for de frivillige test i efteråret 2015 blev opgavebanken i biologi øget med henholdsvis 24, 34 og 28 procent i de tre profilområder. Specielt i profilområdet 'levende organismers samspil med hinanden og deres omgivelser' er der foretaget en opgradering af antallet af mellemsvære, svære og meget svære opgaver. Andelen af disse opgaver er øget med 48 procent.

Tabel 7 Lands gennemsnit for geografi (1-100)

Fag	Naturgrundlaget	Kulturgeografi	At bruge geografi	Samlet vurdering ¹⁾
Geografi 8. klasse	58	63	61	61

1) Gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

Kilde: Styrelsen for It og Læring

1.1.2 5-trins skalaen

Resultaterne opgøres endvidere på en 5-trins resultatskala.

Tabel 8 Sammenhæng mellem 5-trins resultatskala og percentilværdi

5-trins resultatskala	Percentilværdi
1	1-10
2	11-35
3	36-65
4	66-90
5	91-100

Tabel 9 Resultatfordeling for dansk, læsning 2. klasse (%)

5-trins resultatskala	Sprogforståelse	Afkodning	Tekstforståelse	Samlet vurdering ¹⁾
1	5	5	7	3
2	17	23	18	18
3	35	31	36	42
4	38	37	32	35
5	5	4	7	2
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 10 Resultatfordeling for dansk, læsning 4. klasse (%)

5-trins resultatskala	Sprogforståelse	Afkodning	Tekstforståelse	Samlet vurdering ¹⁾
1	9	12	6	5
2	22	26	21	23
3	27	29	30	36
4	33	25	27	30
5	8	8	17	6
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

1 Resultater

Tabel 11 Resultatfordeling for dansk, læsning 6. klasse (%)

5-trins resultatskala	Sprogforståelse	Afkodning	Tekstforståelse	Samlet vurdering ¹⁾
1	8	9	6	4
2	19	29	21	21
3	34	28	28	39
4	29	27	30	31
5	10	7	15	5
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 12 Resultatfordeling for dansk, læsning 8. klasse (%)

5-trins resultatskala	Sprogforståelse	Afkodning	Tekstforståelse	Samlet vurdering ¹⁾
1	9	9	6	4
2	26	20	18	19
3	31	33	28	41
4	22	32	29	32
5	12	7	19	4
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 13 Resultatfordeling for matematik 3. klasse (%)

5-trins resultatskala	Tal og algebra	Geometri og måling	Statistik og sandsynlighed ³⁾	Samlet vurdering ¹⁾
1	5	6	11	4
2	13	19	25	18
3	33	29	29	37
4	29	33	25	33
5	19	13	9	8
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

3) Nyt profilområde foråret 2016. Fordelingen af testresultaterne udtrykt på percentilskalaen vil ligge tæt på en 10-25-30-25-10 fordeling i startåret pr. definition

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 14 Resultatfordeling for matematik 6. klasse (%)

5-trins resultatskala	Tal og algebra	Geometri og måling	Matematik i anvendelse	Samlet vurdering ¹⁾
1	8	4	5	3
2	17	21	16	16
3	27	30	31	36
4	29	30	32	34
5	20	15	17	11
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 15 Resultatfordeling for engelsk 7. klasse (%)

5-trins resultatskala	Læsning	Ordforråd	Sprog og sprogbrug	Samlet vurdering ¹⁾
1	7	7	7	6
2	16	18	19	18
3	31	25	24	29
4	35	31	34	37
5	11	19	15	11
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 16 Resultatfordeling for fysik/kemi 8. klasse (%)

5-trins resultatskala	Energi og energi- omsætning	Fænomener, stoffer og ma- terialer	Anvendelse og perspektiv	Samlet vurdering ¹⁾
1	4	4	5	2
2	23	15	14	13
3	33	32	31	44
4	26	34	34	34
5	13	14	17	8
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 17 Resultatfordeling for biologi 8. klasse (%)

5-trins resultatskala	Den levende orga- nisme	Levende orga- nismers sam- spil med hin- anden og deres omgivelser	At bruge biolo- gien: Biologiens anvendelse, tankegange og arbejdsmetoder	Samlet vurdering ¹⁾
1	5	6	3	2
2	20	10	12	11
3	35	37	39	45
4	29	35	37	36
5	11	12	10	5
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 18 Resultatfordeling for geografi 8. klasse (%)

5-trins resultatskala	Naturgrundlaget	Kulturgeografi	At bruge geografi	Samlet vurdering ¹⁾
1	5	4	5	2
2	14	12	13	12
3	38	31	32	39
4	35	37	39	42
5	8	17	11	5
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Fordeling baseret på et gennemsnit af resultaterne i de tre profilområder

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

1.1.3 Kriteriebaseret skala

I dansk, læsning og i matematik omsættes elevdygtigheden ligeledes til en kriteriebaseret tilbagemelding på 6 niveauer.

De kriteriebaserede tilbagemeldinger indgår i de nationale resultatmål til opfølgning på folkeskolereformen, der trådte i kraft pr. 1. august 2015:

- Mindst 80 % af eleverne skal være gode til at læse og regne i de nationale test
- Andelen af de allerdygtigste elever i dansk og matematik skal stige år for år
- Andelen af elever med dårlige resultater i dansk og matematik skal reduceres år for år

Tabel 19 De seks faglige niveauer og deres sammenhæng til måltallene

Kriteriebaseret skala	Nationale resultatmål	
Fremragende præstation	Andelen af de allerdygtigste elever skal øges år for år	Mindst 80 % af eleverne skal være gode til at læse og regne
Rigtig god præstation		
God præstation		
Jævn præstation		
Mangelfuld præstation	Andelen af elever med dårlige resultater skal reduceres år for år	
Ikke tilstrækkelig præstation		

Den kriteriebaserede skala er taget i anvendelse fra og med de obligatoriske test i skoleåret 2014/2015.

Resultaterne på den kriteriebaserede skala opgøres for hvert profilområde i dansk, læsning og i matematik. Derudover beregnes en samlet vurdering for testen efter reglerne i tabel 20.

Tabel 20 Omregning fra den kriteriebaserede skala for hvert profilområde til en samlet vurdering for testen

Samlet vurdering	Resultat i hvert af tre profilområder
Fremragende præstation	Fremragende i mindst 2 ud af 3 profilområder og mindst god i det tredje
Rigtig god præstation	Rigtig god eller bedre i mindst 2 ud af 3 profilområder og mindst jævn i det tredje
God præstation	God eller bedre i mindst 2 ud af 3 profilområder og mindst mangelfuld i det tredje
Jævn præstation	Jævn eller bedre i mindst 2 ud af 3 profilområder
Mangelfuld præstation	Mangelfuld eller bedre i mindst 2 ud af 3 profilområder
Ikke tilstrækkelig præstation	Ikke tilstrækkelig i mindst 2 ud af 3 profilområder

I dansk, læsning gælder for profilområdet afkodning, at der ikke skelnes mellem god, rigtig god og fremragende. Det betyder, at såvel en god præstation som en rigtig god præstation i afkodning tæller som en fremragende præstation i beregningen af den samlede vurdering.

I dansk, læsning 2. klasse er niveauet for en fremragende præstation justeret for profilområderne sprogforståelse og tekstforståelse i forhold til det oprindelige niveau fastlagt for 2015.

Tabel 21 Kriteriebaseret tilbagemelding i dansk, læsning 2. klasse (%)

Kriteriebaseret skala	Sprogforståelse	Afkodning ¹⁾	Tekstforståelse	Samlet vurdering ³⁾
Fremragende ²⁾	3		7	9
Rigtig god	21		22	27
God	57	66	47	40
Jævn	11	20	15	15
Mangelfuld	6	13	6	7
Ikke tilstrækkelig	2	2	3	2
I alt ⁴⁾	100	100	100	100

1) I afkodning skelnes ikke mellem en god, en rigtig god og en fremragende præstation

2) Niveauet (cutscore) for 'Fremragende' er justeret i sprogforståelse og tekstforståelse i forhold til 2014/2015

3) Baseret på definitionen i tabel 20

4) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 22 Kriteriebaseret tilbagemelding i dansk, læsning 4. klasse (%)

Kriteriebaseret skala	Sprogforståelse	Afkodning ¹⁾	Tekstforståelse	Samlet vurdering ²⁾
Fremragende	2		8	8
Rigtig god	22		25	23
God	47	45	43	36
Jævn	17	24	13	19
Mangelfuld	9	28	8	11
Ikke tilstrækkelig	3	3	2	2
I alt ³⁾	100	100	100	100

1) I afkodning skelnes ikke mellem en god, en rigtig god og en fremragende præstation

2) Baseret på definitionen i tabel 20

3) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 23 Kriteriebaseret tilbagemelding i dansk, læsning 6. klasse (%)

Kriteriebaseret skala	Sprogforståelse	Afkodning ¹⁾	Tekstforståelse	Samlet vurdering ²⁾
Fremragende	2		5	6
Rigtig god	21		32	31
God	50	56	38	34
Jævn	15	27	13	18
Mangelfuld	10	15	10	9
Ikke tilstrækkelig	2	3	2	1
I alt ³⁾	100	100	100	100

1) I afkodning skelnes ikke mellem en god, en rigtig god og en fremragende præstation

2) Baseret på definitionen i tabel 20

3) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 24 Kriteriebaseret tilbagemelding i dansk, læsning 8. klasse (%)

Kriteriebaseret skala	Sprogforståelse	Afkodning ¹⁾	Tekstforståelse	Samlet vurdering ²⁾
Fremragende	5		10	12
Rigtig god	15		26	28
God	42	78	40	35
Jævn	21	10	15	15
Mangelfuld	15	9	6	8
Ikke tilstrækkelig	3	2	2	2
I alt ³⁾	100	100	100	100

1) I afkodning skelnes ikke mellem en god, en rigtig god og en fremragende præstation

2) Baseret på definitionen i tabel 20

3) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 25 Kriteriebaseret tilbagemelding i matematik 3. klasse (%)

Kriteriebaseret skala	Tal og algebra	Geometri og måling	Statistik og sandsynlighed ³⁾	Samlet vurdering ¹⁾
Fremragende	16	9	9	9
Rigtig god	19	22	26	24
God	35	40	38	41
Jævn	15	14	14	15
Mangelfuld	10	13	10	10
Ikke tilstrækkelig	5	3	3	2
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Baseret på definitionen i tabel 20

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

3) Nyt profilområde foråret 2016

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Tabel 26 Kriteriebaseret tilbagemelding i matematik 6. klasse (%)

Kriteriebaseret skala	Tal og algebra	Geometri og måling	Matematik i anvendelse	Samlet vurdering ¹⁾
Fremragende	11	11	9	9
Rigtig god	23	19	20	20
God	38	41	45	46
Jævn	11	12	11	12
Mangelfuld	15	15	13	12
Ikke tilstrækkelig	2	2	3	2
I alt ²⁾	100	100	100	100

1) Baseret på definitionen i tabel 20

2) Summen kan afvige fra 100 pga. afrunding

Kilde: Styrelsen for It og Læring

På baggrund af den samlede vurdering på den kriteriebaserede skala i dansk, læsning og matematik opgøres de nationale resultatmål vedrørende de obligatoriske nationale test for skoleåret 2015/2016 (tabel 27).

Tabel 27 Nationale resultatmål (%)

Fag	God ¹⁾	Dygtigste ²⁾	Dårligste ³⁾
Dansk, læsning 2. klasse	76	9	9
Dansk, læsning 4. klasse	67	8	13
Dansk, læsning 6. klasse	71	6	11
Dansk, læsning 8. klasse	76	12	9
Matematik 3. klasse	73	9	12
Matematik 6. klasse	74	9	14

1) Fremragende, rigtig god eller god præstation

2) Fremragende præstation

3) Mangelfuld eller ikke tilstrækkelig præstation

Kilde: Styrelsen for It og Læring

1.2 Udvikling over tid

1.2.1 Percentilskalaen

Den nationale præstationsprofil i årene 2014/2015 og 2015/2016 ses af tabel 28.

Tabel 28 Den nationale præstationsprofil over tid

Fag	Skoleår	Profilområde 1	Profilområde 2	Profilområde 3	Samlet
Dansk, læsning	2014/2015	56	55	54	55
2. klasse	2015/2016	56	54	54	55
Dansk, læsning	2014/2015	55	49	60	55
4. klasse	2015/2016	53	48	58	53
Dansk, læsning	2014/2015	56	52	57	55
6. klasse	2015/2016	55	49	58	54
Dansk, læsning	2014/2015	53	52	62	56
8. klasse	2015/2016	50	53	60	54
Matematik	2014/2015	63	57	-	59
3. klasse	2015/2016	62	58	50 ¹⁾	57 ²⁾
Matematik	2014/2015	60	59	60	60
6. klasse	2015/2016	60	58	61	60
Engelsk	2014/2015	61	62	58	60
7. klasse	2015/2016	58	59	58	58
Fysik/kemi	2014/2015 ³⁾	-	-	-	-
8. klasse	2015/2016	55	61	62	59
Biologi	2014/2015	56	51	56	54
8. klasse	2015/2016 ⁴⁾	57	61	61	60
Geografi	2014/2015 ³⁾	-	-	-	-
8. klasse	2015/2016	58	63	61	61

1) Nyt profilområde. Kan ikke sammenlignes med resultatet fra 2014/2015

2) Gennemsnit ikke direkte sammenligneligt med året før pga nyt profilområde

3) Forud for de obligatoriske test i foråret 2016 er opgavebanken opdateret og samtlige opgaver har fået beregnet en ny sværhedsgrad. Der er således dannet en ny justeret skala, hvilket vanskeliggør sammenligning med resultaterne fra tidligere år.

4) Opgavebanken i biologi er øget med 27 procent i forhold til foråret 2015, næsten udelukkende med mellemsvære, svære og meget svære opgaver. Dette forhold kan være medvirkende til stigningen

Kilde: Styrelsen for It og Læring

Den nationale præstationsprofil er faldet en anelse i dansk, læsning i 4., 6. og 8. klasse, mens den er uændret i dansk, læsning i 2. klasse og i matematik i 6. klasse. I matematik i 3. klasse er der en lille tilbagegang i profilområde 1 (Tal og algebra) og en lille fremgang i profilområde 2 (Geometri og måling). Statistik og sandsynlighed er nyt profilområde og erstatter matematik i anvendelse fra og med

2016. Den samlede score i matematik i 3. klasse kan således ikke sammenlignes direkte med niveauet fra skoleåret 2014/2015.

I engelsk i 7. klasse er der en mindre tilbagegang i den nationale præstationsprofil, mens der er en fremgang i biologi i 8. klasse. Forud for de frivillige test i efteråret 2015 blev opgavebanken i biologi øget med henholdsvis 24, 34 og 28 procent i de tre profilområder. Specielt i profilområde 2 er der foretaget en opgradering af antallet af mellemsvære, svære og meget svære opgaver. Andelen af disse opgaver er øget med 48 procent. Den opdaterede opgavebank er bedre til at vurdere og differentiere elevernes præstationer.

I testen i fysik/kemi og geografi i 8. klasse er opgavebanken ligeledes opdateret. Her har samtlige opgaver endvidere fået beregnet en ny sværhedsgrad, og der er således dannet en ny justeret skala. Dette blev foretaget for de øvrige test forud for de obligatoriske test i 2014/2015.

1.2.2 Kriteriebaseret skala

De nationale resultatmål fra skoleårene 2011/2012, 2012/2013 og 2013/2014 er baseret på genberegnete elevdygtigheder i forlængelse af den ekstraordinære gennemgang og kvalitetssikring af opgavebanken i 2014. Det betyder, at resultaterne fra skoleårene 2014/2015 og 2015/2016 kan sammenlignes, resultaterne fra 2011/2012 – 2013/2014 kan sammenlignes, mens resultaterne fra de to perioder ikke direkte kan sammenlignes.

I dansk, læsning 2. klasse er niveauet for en fremragende præstation justeret for profilområderne sprogforståelse og tekstforståelse i forhold til det oprindelige niveau fastlagt for 2015. Justeringen er efterfølgende også foretaget for resultaterne fra 2014/2015.

I matematik i 3. klasse erstatter profilområdet statistik og sandsynlighed fra og med foråret 2016 profilområdet matematik i anvendelse. Resultaterne fra 2015/2016 kan således ikke direkte sammenlignes med resultaterne fra 2014/2015.

Resultaterne på den kriteriebaserede skala viser en mindre fremgang i andelen af elever, der er gode til dansk, læsning i 2. klasse, mens der er en mindre tilbagegang i 4., 6. og 8. klasse. Andelen af elever der er gode til matematik i 3. og 6. klasse er uændret i forhold til 2015.

Andelen af de dygtigste elever er steget i dansk, læsning i 2. klasse samt i matematik i 6. klasse, mens den er faldet lidt i dansk, læsning i 4. klasse.

Andelen af elever med dårlige resultater er faldet i dansk, læsning i 2. og 8. klasse. På de øvrige klassetrin er niveauet det samme som i 2015. Dette gælder ligeledes i matematik.

Tabel 29 De nationale resultatmål (%) over tid.

Fag	Skoleår	God ¹⁾	Dygtigste ²⁾	Dårligste ³⁾
Dansk, læsning 2. klasse	2011/2012	73	7	11
	2012/2013	75	8	10
	2013/2014	74	8	10
	2014/2015	75	7 ⁴⁾	10
	2015/2016	76	9 ⁴⁾	9
Dansk, læsning 4. klasse	2011/2012	66	6	14
	2012/2013	70	7	12
	2013/2014	71	8	12
	2014/2015	69	9	13
	2015/2016	67	8	13
Dansk, læsning 6. klasse	2011/2012	69	6	12
	2012/2013	72	7	11
	2013/2014	72	7	11
	2014/2015	72	6	11
	2015/2016	71	6	11
Dansk, læsning 8. klasse	2011/2012	74	8	10
	2012/2013	76	9	9
	2013/2014	76	11	9
	2014/2015	77	12	10
	2015/2016	76	12	9
Matematik 3. klasse	2011/2012	63	4	15
	2012/2013	65	4	15
	2013/2014	64	5	15
	2014/2015	73	7	12
	2015/2016 ⁵⁾	73	9	12
Matematik 6. klasse	2011/2012	66	4	17
	2012/2013	68	6	16
	2013/2014	69	6	16
	2014/2015	74	8	14
	2015/2016	74	9	14

1) Fremragende, rigtig god eller god præstation

2) Fremragende præstation

3) Mangelfuld eller ikke tilstrækkelig præstation

4) Cutscores for 'Fremragende præstation' er justeret i profilområde 1 og 3. Måltallene kan således ikke direkte sammenlignes med resultaterne før 2014/2015. Resultatet i 2014/2015 er desuden justeret i fht tidligere opgørelser

5) Profilområdet 'Statistik og sandsynlighed' erstatter 'Matematik i anvendelse', hvorfor resultaterne ikke kan sammenlignes direkte med resultaterne fra tidligere år.

Kilde: Styrelsen for It og Læring

2 Data

2.1 Fag og klassetrin

De nationale test omfatter 10 obligatoriske test (tabel 30).

Tabel 30 Fag og klassetrin for de nationale test

Fag og klassetrin	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
Dansk/læsning	X		X		X		X
Matematik		X			X		
Engelsk						X	
Geografi							X
Biologi							X
Fysik/kemi							X

Hver test er opdelt i 3 profilområder (tabel 31).

Tabel 31 Fag og profilområde for de nationale test

Fag	Profilområde 1	Profilområde 2	Profilområde 3
Dansk, læsning	Sprogforståelse	Afkodning	Tekstforståelse
Matematik 3. klasse	Tal og algebra	Geometri og måling	Statistik og sandsynlighed
Matematik 6. klasse	Tal og algebra	Geometri og måling	Matematik i anvendelse
Engelsk	Læsning	Ordforråd	Sprog og sprogbrug
Geografi	Naturgrundlaget	Kulturgeografi	At bruge geografi
Biologi	Den levende organisme	Levende organismers samspil med hinanden og deres omgivelser	At bruge biologien: Biologiens anvendelse, tankegange og arbejdsmetoder
Fysik/kemi	Energi og energiomsætning	Fænomener, stoffer og materialer	Anvendelse og perspektiv

2.2 Antal test

I alt indgår 517.217 testresultater i den nationale præstationsprofil. Antallet af test på fag og klassetrin fremgår af tabel 32

Tabel 32 Antal test fordelt på fag og klassetrin

Fag og klassetrin	Test (elever)	Antal institutioner
Dansk, læsning 2. klasse	54.250	1.307
Dansk, læsning 4. klasse	54.095	1.345
Dansk, læsning 6. klasse	53.817	1.346
Dansk, læsning 8. klasse	49.938	1.048
Matematik 3. klasse	55.693	1.322
Matematik 6. klasse	53.777	1.340
Engelsk 7. klasse	49.912	1.050
Fysik/kemi 8. klasse	48.575	995
Biologi 8. klasse	48.584	999
Geografi 8. klasse	48.576	1.006
I alt	517.217	1.426

Kilde: Styrelsen for It og Læring

2.3 Testperiode

Testene er afholdt i perioden fra 1. februar til 29. april 2016 samt i fraværperioden 19. maj til 10. juni 2016.

70 procent af testene i foråret 2016 blev afholdt i april, mens 3 procent af testene blev afviklet i fraværperioden i maj og juni.

Tabel 33 Antal test (%) fordelt på måned

Periode	Fordeling 2016	Fordeling 2015
Januar		11.695 (2,2 %)
Februar	37.171 (7,2 %)	38.135 (7,3 %)
Marts	103.461 (20,0 %)	118.948 (22,8 %)
April	360.644 (69,7 %)	334.158 (64,0 %)
Maj	7.913 (1,5 %)	4.859 (0,9 %)
Juni	8.028 (1,6 %)	14.234 (2,7 %)
I alt	517.217 (100 %)	522.029 (100 %)

Kilde: Styrelsen for It og Læring

2.4 Deltagelsesgrad

Antallet af elever der er omfattet af bekendtgørelsen baseret på elevudtræk 30. april 2016, antallet af gennemførte tests, antallet af fritagelser samt antallet af elever, der hverken har gennemført en test eller er fritaget for test ses af tabel 34.

Det skal bemærkes, at antallet af elever, der skal gennemføre en test i de enkelte fag, er opgjort ud fra, hvor mange elever der ifølge Infotjenesten pr. 30. april 2016 gik på det pågældende klassetrin på en folkeskole, specialskole eller på et dagbehandlingstilbud eller behandlingshjem. Elever kan flytte institution og/eller klassetrin hele året, hvorfor det præcise antal elever, der skal tage en test vanskeligt kan opgøres. Antallet af elever og den beregnede rest gruppe er således behæftet med en vis usikkerhed.

Tabel 34 Antal elever, antal test der bliver gennemført samt antal fritagelser fordelt på fag og klassetrin

Fag og klassetrin	Antal elever ¹⁾	Gennemførte test	Fritagelser	Rest booket	Rest ²⁾
Dansk, læsning 2. klasse	57.608	54.250 (94,2 %)	1.871 (3,2 %)	330 (0,6 %)	1.157 (2,0 %)
Dansk, læsning 4. klasse	57.122	54.095 (94,7 %)	1.718 (3,0 %)	434 (0,8 %)	875 (1,5 %)
Dansk, læsning 6. klasse	57.090	53.817 (94,3 %)	1.939 (3,4 %)	467 (0,8 %)	867 (1,5 %)
Dansk, læsning 8. klasse	54.224	49.938 (92,1 %)	2.181 (4,0 %)	868 (1,6 %)	1.237 (2,3 %)
Matematik 3. klasse	58.348	55.693 (95,4 %)	1.606 (2,8 %)	325 (0,6 %)	724 (1,2 %)
Matematik 6. klasse	57.090	53.777 (94,2 %)	1.917 (3,4 %)	509 (0,9 %)	887 (1,6 %)
Engelsk 7. klasse	53.924	49.912 (92,6 %)	2.214 (4,1 %)	910 (1,7 %)	888 (1,6 %)
Fysik/kemi 8. klasse	54.224	48.575 (89,6 %)	2.906 (5,4 %)	1.316 (2,4 %)	1.427 (2,6 %)
Biologi 8. klasse	54.224	48.584 (89,6 %)	2.863 (5,3 %)	1.355 (2,5 %)	1.422 (2,6 %)
Geografi 8. klasse	54.224	48.576 (89,6 %)	2.826 (5,2 %)	1.387 (2,6 %)	1.435 (2,6 %)
I alt	558.078	517.217 (92,7 %)	22.041 (3,9 %)	7.901 (1,4 %)	10.919 (2,0 %)

1) Baseret på udtræk 30. april 2016

2) Beregnet som forskel mellem antal elever og summen af gennemførte test, fritagelser og bookede test, der ikke blev gennemført

Kilde: Styrelsen for It og Læring

92,7 procent af de obligatoriske test blev afholdt i foråret 2016, mens 3,9 procent af testene ikke blev afholdt på grund af fritagelse fra test.

Endvidere blev 1,4 procent af testene ikke afholdt, selvom eleven var booket til den pågældende test, og 2,0 procent af de obligatoriske test, der skulle have været gennemført i foråret 2016, blev hverken booket (gennemført eller ej) eller registreret som fritaget.

Andelen af de obligatoriske test, der skulle have været afholdt i 2015/2016 er faldet med 0,8 procentpoint i forhold til 2014/2015 (tabel 35), mens andelen af fritagelser er på niveau med sidste år.

Andelen i rest gruppen, det vil sige de obligatoriske test, der skulle have været gennemført, men som hverken blev booket (gennemført eller ej) eller registreret som fritaget, er steget i 2015/2016 med 0,7 procentpoint i forhold til 2014/2015.

Tabel 35 **Udviklingen i antal elever, antal test der bliver gennemført samt antal fritagelser**

Fag og klassetrin	Antal elever	Gennemførte test	Fritagelser	Rest booket	Rest ¹⁾
2012/2013	560.798	517.145 (92,2 %)	17.450 (3,1 %)	26.203 (4,7 %) ²⁾	
2013/2014	563.038	521.363 (92,6 %)	15.361 (2,7 %)	16.243 (2,9 %)	10.071 (1,8 %)
2014/2015	558.208	522.029 (93,5 %)	20.587 (3,7 %)	8.345 (1,5 %)	7.247 (1,3 %)
2015/2016	558.078	517.217 (92,7 %)	22.041 (3,9 %)	7.901 (1,4 %)	10.919 (2,0 %)

1) Beregnet som forskel mellem antal elever og summen af gennemførte test, fritagelser og bookedede test, der ikke blev gennemført

2) I 2012/2013 er der ikke opgørelse over hvilke elever i rest gruppen, der havde været booket til test

Kilde: Styrelsen for It og Læring