

REU

**Rådet for de grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser**

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

(Sendt pr. e-mail til Maria.Rye.Dahl@stukuvm.dk)

Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs) høringssvar vedr. udkast til ”Retningslinjer og kvotebe- regningsmodel”

Undervisningsministeriet har ved mail af 25. april 2017 sendt nævnte udkast til retningslinjer og kvoteberegningsmodel i forbindelse med dimensionering af erhvervsuddannelserne i høring med høringsfrist torsdag den 11. maj 2017.

REU takker for den fremsendte høring og kvitterer for, at det fremsendte udkast til ”Retningslinjer og kvoteberegning” på langt de fleste punkter er en direkte udmøntning af trepartsaftalen og det efterfølgende teknikerarbejde.

REU konstaterer, at trepartsaftalen har lagt en ramme for dimensionering af visse uddannelser. REU vil imidlertid gøre opmærksom på, at der bør udvises mådehold og forsigtighed i implementeringen af dette, da der er en risiko for at skabe barrierer, der på længere sigt modarbejder ønsket om flere faglærte. REU er generelt bekymret for, at tildeling af 0-kvoter og små kvoter på den enkelte skole som følge af at kvoten skal fordeles på mange institutioner, kan føre til, at uddannelser må lukke ned og derfor bør følgerne af denne type kvoter nøje overvåges. REU foreslår, at udgangspunktet for tildelingen af kvoter til enkelte skoler altid skal inddrage en konkret vurdering af skolens mulighed for at etablere bæredygtige hold.

REU ønsker, at der tilføjes konkrete regneeksempler i materialet, så det bliver muligt at vurdere, om kvoterne bliver fornuftige på baggrund af retningslinjerne.

REU mener, at et er relevant at medtage ledighedsgraden i beregningen af kvoterne. Imidlertid bør følsomheden af det valgte ledighedsbegreb evalueres, da dimittender ofte har en betydelig overledighed ved konjunkturtilbagegang og vender langsommere tilbage på arbejdsmarkedet ved fremgang. REU er desuden bekymrede for ledighedsvariablen i kvoteberegningsmodellen, idet der anvendes meget gamle data. Konjunktursituationen var en anden i 2014, end den er i dag, hvilket blandt andet er en udfordring i forhold til konjunkturfølsomme fag.

**Rådet for de Grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)**

Rådssekretær
Per Pagh Aarestrup
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K
Tlf 3392 7332
e-mail: reu@uvm.dk

11. maj 2017

REU kan konstatere at enkelte fag har formaliseret en praksis hvorefter man alene har mulighed for at ansætte elever efter afsluttet GF2. REU anerkender at en sådan praksis ikke er i overensstemmelse med de nugældende regler, men opfordrer til at der drøftes eventuelle fornuftige overgangsordninger i disse tilfælde.

Endelig vil REU opfordre til at der i samarbejde med skolerne drøftes hvordan det tidmæssige forløb for fastlæggelse og udmeldelse af dimensionering og kvoter mest hensigtsmæssigt kan tilrettelægges under hensyn til at de anvendte data skal være så aktuelle som muligt.

REU har følgende konkrete bemærkninger til notatet, idet REU samtidig henviser til organisationernes selvstændige høringssvar (vedlagt som samlet pdf-dokument):

Ad punkt 3 Fravigelse fra de objektive kriterier

Det fremstår på s. 3 som om, at det første kriterium ”*Væsentlig forskel i vurderingen af fremtidig arbejdskraftbehov*” er det primære kriterium, og de øvrige kriterier er sekundære kriterier, idet der efter det første kriterie anvendes ”derefter”.

REU mener, at der bør stå ”desuden”, da der også kan være andre vægtige argumenter for fravigelse af de objektive kriterier. Derfor bør de vægtige argumenter være sidestillet, så der ikke sker en rangordning af kriterier.

Da trepartsaftalen understreger, at de forskellige incitament er altid skal trække i samme retning bør det understreges, at en forskel i fortegn på de to modelparametre altid udgør en væsentlig forskel i vurderingen af det fremtidige arbejdskraftbehov.

Ad Punkt 4 Processen for dimensionering

Det er uklart, i den overordnede beskrivelse af processen, om REU kan forholde sig til de beregnede kvoters størrelse for de uddannelser, der skal dimensioneres på baggrund af de objektive kriterier.

Det fremgår således på s. 5; ”REU høres om:

- a) Hvorvidt der er nogle uddannelser, der alligevel ikke bør dimensioneres, jf. punkterne oven for i afsnit 3 Fravigelser for de objektive kriterier.
- b) Om der er uddannelser, der bør dimensioneres, selv om de ikke opfylder de objektive kriterier for dimensionering, bl.a. tidligere adgangsbegrænsede uddannelser som ikke dimensionerede på baggrund af objektive kriterier.”

På s. 10 fremgår det; at de beregnede kvoter er en maksimal kvote – og at REU har mulighed for at indstille en lavere kvote. Ligesom det i forhold til de uddannelser, der ikke dimensioneres ud fra objektive kriterier; ”REU har således både mulighed for at indstille en højere og lavere kvo-

te end modellen foreskriver, for uddannelser som ikke dimensioneres ud fra objektive kriterier, men som REU vælger at indstille til dimensionering med kvote.”

Punktet der vedrører at der er tale om en maximal kvote bør slettes. Kvoter der ikke bygger på det objektive grundlag – både større og mindre – er altid udtryk for en individuel vurdering og dette er dække ind af tredje punkt, der fastlægger at der både kan indstilles en højere og en lavere kvote alt efter problemstillingen.

Ad Boks 1

Side 8, andet afsnit: ”Delaftaler” bør erstattes af ”korte aftaler”, da delaftaler ikke er uddannelsesaftaler i trepartsaftalens forstand og ikke indgår i opgørelsen af uddannelsesaftaler andre steder, men er en del af skolepraktikken og hvor man ikke forlader denne. Hvis inddragelse af delaftaler er en statistisk forudsætning for tallene bør der stå ”delaftaler, korte aftaler ...”.

Ad Anvendelse af kvoteberegningsmodellen

På s. 10 fremgår det *”Kvoterne beregnet via modeller er en maksimal kvote: Kvoterne beregnet via modellen skal ses som en maksimal kvote. REU vil således altid have mulighed [for] at indstille en lavere kvote end den som beregnes via kvoteberegningssmodellen.”*

REU finder dette problematisk, fordi det vil betyde, at de ”vægtige argumenter”, der kan betinge en fravigelse fra de objektive kriterier, alene vil have betydning for en evt. nedjustering af kvotestørrelsen. REU finder det meget u hensigtsmæssigt, hvis dimensioneringen ikke tager højde for en stigende mangel på arbejdskraft, hvorved det reelt set kun er en negativ konjunkturpåvirkning, der vil være et objektive kriterium, som kan føre til en afvigelse. Der bør således ikke lægges en sådan maksimal begrænsning på REU’s indstilling.

Ad punkt 6 Institutionsfordeling

s. 11 REU er uenige i formuleringen; ”Det er således vigtigt, at der er særligt fokus på, at flest mulig elever, der skal påbegynde uddannelsens grundforløb 2, har indgået en uddannelsesaftale inden opstart på uddannelsen.”

REU mener ikke, at der i trepartsaftalen er grundlag for at fastsætte denne norm, som giver eleverne en uberettiget forventning om, at de skal have indgået en uddannelsesaftale, inden de har afsluttet grundforløb 2. Virksomhederne vil imidlertid typisk først indgå uddannelsesaftaler med elever, der har færdiggjort GF2, og denne formulering bør derfor udgå.

Ad bilag 1

I bilag 1 bør det fremgå, at REU også skal høres om uddannelser, der bør dimensioneres uden at leve op til kriterierne, men som ikke nødvendigvis har været dimensioneret tidligere.

REU bør ud over en oversigt med de uddannelser, der skal dimensioneres på baggrund af objektive kriterier samt evt. tilhørende kvote også have en oversigt over de øvrige uddannelser, herunder de uddannelser der tidligere har været dimensioneret.

REU bør give indstilling om den fortsatte dimensionering af alle dimensionerede uddannelser. Når en uddannelse dimensioneres sættes de almindelige mekanismer, der styrer udbud og efterspørgsel på uddannelsen ud af kraft og derfor er de objektive mekanismer ikke længere relevante.

Venlig hilsen

Stina Vrang Elias
Formand