



**Rådet for de grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser**

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Att. chefkonsulent Jan Reitz Jørgensen
(Sendt pr. e-mail til: Jan.Reitz.Joergensen@uvm.dk)

**Rådet for de Grundlæggende
Erhvervsrettede Uddannelser (REU)**

Rådssekretær
Per Pagh Aarestrup
Frederiksholms Kanal 26
1220 København k
Tlf 3392 7332
e-mail: reu@uvm.dk

**Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers
(REUs) udtalelse vedrørende rapport om evaluering af dansk kvalifikationsramme for livslang læring**

31. oktober 2013

Undervisningsministeriet har ved brev af 3. oktober 2013 om forelæggelse af rapport om evaluering af dansk kvalifikationsramme for livslang læring anmodet om REUs synspunkter og eventuelle forslag til ministeriernes opfølgning på Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)s rapport om evaluering af den danske kvalifikationsramme for livslang læring.

REU behandlede på sit møde den 11. oktober 2013 rapporten og udtaler på baggrund heraf:

I REUs høringssvar af 12. november 2008 vedr. forslag til etablering af national kvalifikationsramme (NQF) pegede REU på, at REU lægger afgørende vægt på evalueringen af NQF, som bl.a. skal afklare om

- NQF har været regulerende for uddannelsernes struktur, indhold og tilrettelæggelse, herunder kvalifikationsrammens anvendelse i Undervisningsministeriet i forhold til de faglige udvalg inden for EUD-området
- Kvalifikationsrammens niveauer og beskrivelser er hensigtsmæssige i forhold til at beskrive erhvervsuddannelser, herunder placering af trin med enten lavt eller højt kompetenceindhold og stærkt specialiserede uddannelser såvel som brede generalistprægede uddannelser.
- Kvalifikationsrammens niveau 3-5 meningsfyldt har kunnet rumme beskrivelser af både de praktisk orienterede erhvervsuddannelser og de studieorienterede gymnasieuddannelser

- Etablering af NQF har været nødvendig og hensigtsmæssig i forhold til anvendelse af EQF
- NQF har været med til at øge gennemsigtighed og mobilitet i uddannelserne og på arbejdsmarkedet.

I høringsvaret påpegede REU endvidere som en afgørende forudsætning, at en national kvalifikationsramme ikke må være regulerende for indholdet af erhvervsuddannelserne, da disse først og fremmest skal afspejle arbejdsmarkedets behov for kompetencer.

I forhold ovenstående bemærker REU indledningsvis, at evalueringsrapporten fra EVA alene omfatter erhvervsuddannelser, arbejdsmarkedsuddannelser og videregående uddannelser. Dvs. at det forhold, at disse uddannelser og gymnasiale uddannelser er placeret på samme niveauer og med de samme generelle niveaubeskrivelser af kompetencer, færdigheder og viden, bliver ikke undersøgt. Dermed besvarer rapporten ikke, om det er meningsfyldt at have almene og erhvervsrettede uddannelser på samme niveau. REU finder det fortsat væsentligt, at der er fokus på dette aspekt, som således efterlades ubesvaret af evalueringen.

I forhold rapportens indhold peger REU på, at nogle af REUs oprindelige bekymringer er gjort til skamme, idet NQF²en ikke ser ud til at have medført væsentlige hindringer for uddannelsesudviklingen af erhvervsuddannelserne, hvilket REU gerne vil kvittere for.

Men forhold til REUs afgørende forudsætning om, at en national kvalifikationsramme ikke må være regulerende for indholdet af erhvervsuddannelserne, finder REU ikke, at rapporten giver grundlag for entydige konklusioner

Imidlertid hæfter rådet sig ved at

- 70 % af repræsentanterne fra de faglige udvalg og efteruddannelsesudvalg, at kvalifikationsrammen kun i mindre grad eller slet ikke har styrket arbejdet med at beskrive læringsudbytte for de uddannelser, de har ansvar for, jf. rapportens tabel 16, side 32.

Rammen har således ikke medført et egentligt løft i de faglige udvalgs arbejde - dog har rammen i enkelte tilfælde vist sig anvendelig f.eks. i forhold til at understøtte diskussioner om udbudsplaceringer af erhvervsuddannelser.

Rådet hæfter sig endvidere ved at

- 51 % af de adspurgte faglige udvalg og efteruddannelsesudvalg finder, at den danske kvalifikationsramme i nogen eller mindre grad har haft u hensigtsmæssige konsekvenser for arbejdet med at udvikle, beskrive og indplacere uddannelser, som disse har ansvaret for, jf. rapportens tabel 17, side 32.

REU peger i forhold hertil på et konkret problem i forhold til udvikling af uddannelseselementer på niveau 5 i kvalifikationsrammen sammenlignet med de uddannelsespolitiske ønsker om, hvad man gerne vil bruge dette høje niveau til. Således har nogle faglige udvalg oplevet, at der stilles obligatoriske krav om selvledelse/ansvar på dette niveau. Det er REUs opfattelse, at der ved indplacering i rammen i højere grad skal fokuseres på færdigheder/kompetencer.

REU konkluderer på baggrund af ovenstående, at NQF'en ikke er et redskab til udvikling af erhvervsuddannelserne, og derfor skal NQF ikke gøres til mere, end hvad det er, nemlig et teknisk redskab der kan bruges i en række andre sammenhænge, herunder til at foretage internationale sammenligninger m.v. REU kan derfor ikke støtte at udbrede anvendelsen af NQF'en, herunder rapportens input til, hvordan arbejdet med kvalifikationsrammen kan styrkes.

Afslutningsvist knytter REU en kommentar til notatet fra Teknologisk Instituts vedr. kortlægning af kvalifikationer udenfor dansk kvalifikationsramme og livslang læring, som er blevet fremsendt til REUs supplerende orientering.

REU opfordrer Undervisningsministeriet til, at der arbejdes videre med rapportens resultater vedrørende private uddannelser, herunder at der arbejdes videre med overvejelserne om, hvorvidt det kan være en mulighed at indplacere private uddannelser i NQF'en – bl.a. for at medvirke til at undgå aktiviteter, der fører til dobbeltuddannelse.

Venlig hilsen

Lars Mahler
Formand