



FOLKETINGET
RIGSREVISIONEN

Revisor-netværksmøde

1. juni 2021

Dagsorden, pkt. 5

Opdatering af SOR 6 og 7, herunder stikprøver ved juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision (RR)

Opdatering af SOR 6 og 7

Plantemaer:

Med opdateringen introduceres begrebet "*plantema*" for at kunne skelne plantemaet fra det mere begrænsede udvalgte "emne", som vi udformer en konklusion om.

Det er sket for at undgå misforståelser i forhold til det vi konkluderer på.

Plantemaer betegner de forskellige relevante aspekter af ledelsens ansvar.

Det vil i SOR 6 sammenhæng sige: at det er ansvaret for overholdelse af de regler der gælder for forskellige typer af **dispositioner**.

Det vil i SOR 7 sammenhæng sige: at det er styringsopgaver som relaterer sig til de forskellige **aktiviteter** der er omfattet af regnskabet.

Definitionen af et plantema er defineret i ordforklaringen. (SOR 6 s. 22 og SOR 7 s. 21) som fremgår af Rigsrevisionens hjemmeside.

Udvælgelse af begrænset emne og eventuel efterfølgende udvidelse:

Det er præciseret at ”emnet” for en SOR 6 eller SOR 7 revision kun *behøver at vedrøre en **begrænset del af de relevante dispositioner eller aktiviteter.***

I den tidligere version var udgangspunktet, at emner kunne begrænses ved at dele regnskabet op i ’områder’, således at den ’resterende’ del af emnet kunne undersøges i et efterfølgende år.

I den nye version er udgangspunktet, at vi konkluderer om det mest risikofyldte emne indenfor plantemaet.

Plantemaet anses så for ’dækket’ og vi kan vente op til 5 år med at vælge et nyt emne indenfor samme plantema.

Hvis der er tale om et omfattende område/opgaver, så kan vi udvide emnet, - hvis det er relevant, - Fx hvis vi finder regelbrud eller forvaltningsmangler uden at det i sig selv er væsentligt.

Udvidelsen vil være nødvendig for at afklare om de samlede regelbrud/forvaltningsmangler har et væsentligt omfang indenfor plantemaet.

5-årsreglen og revisorskift:

Der er kommet en præcisering ift. 5 års reglen ved revisorskift.

Ved revisorskift skal den tiltrædende revisor fastslå, hvilke plantemaer og emner, der har været dækket i foregående år og lægge en plan der sikrer dækning af alle plantemaer indenfor opgavens tidshorisont.

Der er samtidig indført krav om revisor oplyser i et protokollat eller lignende, hvilke plantemaer og emner, der er dækket de seneste 4 år.

Medrevisorordninger:

Ændringen går på at kravene ved revisorskift ikke gælder for medrevisorer. Det skyldes at Rigsrevisionen selv vil kunne sikre 5-årsreglen henover revisorskift.

Koncerner og datterselskaber:

For koncerner med medrevisorordninger kan det i nogle tilfælde være relevant, at der udføres SOR 6- og SOR 7-revisioner i datterselskaber, hvor moderselskabet har bestemmende indflydelse, så der er indsat et nyt afsnit, der tager højde for det. –

- mest en præcisering

Det afhænger af vilkårene for den enkelte opgave, om datterselskabets revisor skal udføre revisioner efter SOR 6 og SOR 7. **Se punkt 27 i den opdaterede version.**

Interne revisorer:

Der er alene sket en præcisering og stillingtagen til anvendelse af interne revisor arbejde.

Væsentlighed:

Beskrivelsen af væsentlighed er opdateret, og det er tydeliggjort hvordan, hvorfor og i hvilket omfang vi kvantificerer væsentlighed mv.

Der er i punkt 25 dog gjort forskel på SOR 6 og SOR 7 således at der er **krav om kvantitative væsentlighedstærskler i de juridisk-kritisk revisioner**, men ikke i forvaltningsrevisioner.

Tilskudsregnskaber:

FSR foreslog oprindeligt at projekttilskud/tilskudsregnskaber fik sin egen standard (SOR 8). Dette er frafaldet i processen. Begge parter (FSR og RR) er således enige om, at SOR 6 og SOR 7 også gælder tilskudsregnskaber og den fælles vejledning fra 2015 er helt bortfaldet.

FSR arbejder selv videre med vejledning og oplysning overfor deres medlemmer.

Andre redaktionelle forbedringer:

Små og store sproglige forbedringer og præciseringer.

Stikprøver ved juridisk-kritisk revision og forvaltningsrevision

Vores stikprøver består af:

- en bred stikprøve i hele emnet (min. 10 sager)
- en kritisk stikprøve i den del af emnet, hvor det på baggrund af bl.a. den brede stikprøve vurderes, at der er størst risiko for regelbrud med økonomisk påvirkning (min. 30 sager)

Rigsrevisionen har valgt modellen ud fra at alternativet ikke vil være hensigtsmæssig:

Alternativerne til den nuværende model er statistiske stikprøver eller kontrolbaseret revision.

Ulempen ved statistiske stikprøver er, at der må forventes et meget stort ressourceforbrug til sagsgennemgang.

Ulempen ved kontrolbaseret revision er, at tilgangen ikke understøtter, at revisor kan konstatere, om der er konkrete regelbrud i det undersøgte emne.

Det gælder videre,

1) at der sjældent eksisterer detaljeret viden om kontrolmiljøet vedr. de konkrete plantemaer, idet plantemaerne revideres efter en 5-årig cyklus og ikke årligt som er tilfældet med SOR 4, og

2) at der ulig SOR 4 ikke foretages afsluttende revision, når der gennemføres SOR 6 og SOR 7 revision. SOR 6 og SOR 7 er derfor mindre egnede til kontrolbaseret revision end SOR 4.

Revisor skal dog selvfølgelig altid tage udgangspunkt i al tilgængelig viden om kontrolmiljøer, når revisor udvælger sit emne, således at det mest risikofulde emne udvælges.

Stikprøvemodellen justeres for 2021, så der kan være tilfælde, hvor man tager den brede og kritiske stikprøve på samme tid, eller hvor den brede kan undlades, til fordel for en bredere kritisk. - Men det er i særlige tilfælde. – hvor revisor på forhånd kan udpege den mest risikofulde del af emnet.

For yderligere information henvises til:

[Juridisk-kritisk revision | Rigsrevisionen](#) – vejledning – revisionstræer og støttepapirer

[Forvaltningsrevision | Rigsrevisionen](#) – vejledning – revisionstræer og støttepapirer

[Spørgsmål?](#)